

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32Ek/3310/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122492331  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122492331.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO 36 570 460, so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice proti povinnému 1/: C. E., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D. XXX, XXX XX D., povinnému 2/: I. Q., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D. XXX, XXX XX D., povinnému 3/: W. Q., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D. XXX, XXX XX D., povinnému 4/: B. Q., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D. XXX, XXX XX D., povinnému 5/: T. Č., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D. XXX, XXX XX D., povinnému 6/: I. C., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D. XXX, XXX XX D., povinnému 7/: I. E., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D. XXX, XXX XX D., povinnému 8/: I. E., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D. XXX, XXX XX D., povinnému 9/: S. E., L.. XX.XX.XXXX, X.. XX.XX.XXXX, L. J. D. XXX, XXX XX D., povinnému 10/: C. C., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D. XXX, XXX XX D. o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 365,60 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie proti povinnému v 9. rade z a m i e t a .

II. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymáhaného nároku titulom istiny vo výške 365,60 Eur a titulom úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 365,50 Eur od 01.09.2019 do zaplataenia, proti povinnému v 3. rade z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 02.12.2022 domáhal od povinných vymoženia pohľadávky vo výške 365,60 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, ktorým je Platobný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 4Csp/25/2020-28 zo dňa 20.08.2020.

2. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

3. Podľa § 53 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

5. Podľa § 53 ods. 4, prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa § 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 161 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 166 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

12. Podľa 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

13. Podľa 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

14. Podľa 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

15. Podľa 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

16. Podľa 199 ods. 9 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

17. Základným predpokladom, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie, je splnenie procesných podmienok, medzi ktoré patrí aj spôsobilosť byť stranou, resp. účastníkom konania. Nedostatok tejto podmienky spôsobuje, že súd musí konanie zastaviť.

18. Exekučné konanie sa v zmysle ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku začalo dňa 02.12.2022, kedy bol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie doručený súdu. Súd lustráciou v Registri obyvateľov zistil, že povinný v 9. rade zomrel dňa XX.XX.XXXX, t. j. ešte pred začatím tohto konania. Podľa § 7 ods. 1 prvej vety a ods. 2 prvej vety zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

19. Keďže povinný v 9. rade zomrel pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, nemal v čase začatia tohto konania spôsobilosť na práva a povinnosti, a teda nemal ani procesnú subjektivitu byť účastníkom exekučného konania. Nedostatok procesnej spôsobilosti byť stranou, resp. účastníkom konania je takým nedostatkom podmienky konania, ktorý je neodstrániteľný, preto jeho zákonom predpokladaným následkom je zastavenie konania.

20. Súd ďalej v danej veci ilustráciou v súdnych registroch zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 4ODK/19/2019 zo dňa 25.11.2019, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: W. Q., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D. XXX, XXX XX D., ktorému bol ustanovený správca JUDr. Ján Surma, so sídlom kancelárie Hlavná 122, 080 01 Prešov, IČO: 31 304 354. V uvedenom uznesení súd zároveň vyzval veriteľov na prihlasovanie pohľadávok u správcu. Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok povinného bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX, T. dňa 02.12.2019, pričom právne účinky zverejnenia nastali nasledujúci deň po jeho zverejnení, t. z. 03.12.2019.

21. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendáru. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

22. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacie konania a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu, súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

23. V predmetnom konaní sa oprávnený domáhal od povinných vymozenia pohľadávky na základe exekučného titulu, ktorým je Platobný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 4Csp/25/2020-28 zo dňa 20.08.2020, pričom v tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že pohľadávka priznaná exekučným titulom vznikla pred rozhodujúcim dňom a teda v kalendárnom mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, v ktorom bol na majetok povinného v 3. rade vyhlásený konkurz. Predmetná pohľadávka vznikla dňa 01.09.2019, čo vyplýva aj zo samotného rozhodnutia, keďže povinní sa odo dňa 01.09.2019 dostali do omeškania s plnením pohľadávky oprávnenému. Keďže pohľadávka v danom prípade vznikla pred rozhodujúcim dňom, pohľadávku bolo možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, nakoľko sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stala nevymáhateľnou, a preto súd v štádiu posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie nemohol návrhu oprávneného vyhovieť v plnom rozsahu. Právo oprávneného na vymáhanie trov konania priznaných exekučným titulom vo výške 21,50 Eur však nie je dotknuté, nakoľko v prípade trov konania ide o pohľadávku, ktorá vznikla právoplatným rozhodnutím súdu o priznaní náhrady trov konania. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.06.2021 a teda po rozhodujúcom dni, inak povedané na nárok oprávneného na náhradu trov konania vo vzťahu k povinnému v 3. rade sa účinky oddĺženia nevzťahujú.

24. Z uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka titulom istiny a úroku z omeškania vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t.j. pred 03.12.2019), z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stane nevymáhateľnou.

25. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že neboli splnené podmienky, aby súd vyhovel návrhu oprávneného a udelil poverenie na vykonanie exekúcie v plnom rozsahu, a to jednak z dôvodu úmrtia povinného v 9. rade pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie a z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného v 3. rade, po vyhlásení ktorého v zmysle ustanovenia § 167f ZoKR ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) v spojení s ustanovením § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie čiastočne zamietol.

26. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd pokračovať v rozhodovaní o zvyšnej časti návrhu na vykonanie exekúcie, ktorej sa rozhodnutie nedotýka.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.