

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/198/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113211580  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5113211580.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, Nagano Office Center, Strašnice, Praha 3, Česká republika, IČ: 26429705, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: T. X., Z.. XX. XX. XXXX, B. E. F., I. V. XXXX/X, zastúpená opatrovníkom Mesto Liptovský Mikuláš so sídlom Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš, IČO: 00 315 524, v konaní o zaplatenie 788,13 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.  
Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28. 03. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 788,13 eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 888,13 eur od 25. 05. 2010 do 10. 04. 2011, čo predstavuje sumu 712,72 eur, zo sumy 788,13 eur od 11. 04. 2011 do zaplatenia; 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 888,13 eur od 30. 08. 2010 do 10. 04. 2011, čo predstavuje sumu 32,79 eur, zo sumy 788,13 eur od 11. 04. 2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy teda 2,96 eur a nahradiť trovy konania a to podľa Nariadenia európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorou sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 11. 11. 2009 na zmenkovú sumu 888,13 eur a zaviazal sa k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 25. 05. 2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 11. 11. 2009 a do textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu so zmenkovým úrokom v mieste sídla prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, vystaviteľ doposiaľ nezaplatil a keďže zmenková istina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant vyššie uvedené skutočnosti nechal zistiť verejnou listinou. Zmenková odmena je 1/3 % zmenkovej sumy, teda 2,96 eur.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 4C/198/2013-70 zo dňa 24. 01. 2014 v spojení s opravným uznesením č.k. 4C/198/2013-101 zo dňa 23. 04. 2014 žalobu zamietol z dôvodu, že dospel k záveru, že zmenka je neplatná, ktoré rozhodnutie bolo zrušené rozhodnutím Krajského súdu v Žiline č.k. 13Cob/166/2014-115 zo dňa 01. 10. 2014. V zmysle právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je prvostupňový súd viazaný, v novom konaní súd nárok zo zmenky uplatnený navrhovateľom posúdi podľa Zákona č. 191/1950 Zb., pričom bude vychádzať z právneho názoru odvolacieho súdu o tom, že navrhovateľom predložená zmenka je platnou zmenkou.

Podľa Článku 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu toto nariadenie ustanovuje európske konanie pre pohľadávky s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu“), ktorého cieľom je zjednodušenie a zrýchlenie konania vo veciach s nízkou hodnotou sporu v cezhraničných sporoch a zníženie nákladov.

Podľa Článku 2 bod 1 Nariadenia toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahovala 2.000 eur bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov (veta prvá).

Podľa Článku 3 Nariadenia na účely tohto nariadenia je cezhraničným sporom taký spor, v ktorom má aspoň jedna zo strán bydlisko alebo obvyklý pobyt v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci.

Podľa Článku 5 bod 1 veta prvá Nariadenia európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán.

Podľa Článku 5 bod 3 Nariadenia odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II. vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa Článku 7 bod 1 Nariadenia do 30 dní od doručenia odpovede odporcu alebo navrhovateľa v lehotách ustanovených v článku 5 ods. 3 alebo 6 súd alebo tribunál vydá rozsudok alebo: a) v rámci stanovenej lehoty, ktorá nesmie presiahnuť 30 dní, si vyžiada odstrániť ďalšie podrobnosti týkajúce sa pohľadávky; b) vykoná dôkazy v súlade s článkom 9 alebo c) predvolá strany na pojednávanie, ktoré sa uskutoční do 30 dní od predvolania.

Podľa Článku 19 Nariadenia pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa vedie konanie.

Predmetom konania je cezhraničný spor v zmysle čl. 3 bodu 1 nariadenia Rady (ES) č. 861/2007 Z. z., ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, nakoľko navrhovateľ má sídlo v Českej republike, teda v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu, konajúceho vo veci. Hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky nepresahuje 2.000 eur bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov, preto sa podľa čl. 2 bodu 1 Nariadenia Rady (ES) č. 861/2007 Z. z., na tento spor uplatňuje predmetné nariadenie. Odporca má bydlisko v obvode Okresného súdu Liptovský Mikuláš, ktorý je z tohto dôvodu v zmysle uvedeného nariadenia príslušným súdom na konanie vo veci.

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť so sídlom na území Českej republiky. Odporca je fyzická osoba, ktorá má bydlisko na území Slovenskej republiky. Navrhovateľ si uplatnil pohľadávku formulárom návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 jeho doručení súdu dňa 28. 03. 2013. Tlačivom C na odpoveď podľa článku 5 ods. 2 a 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 súd vyzval opatrovníka odporcu ustanoveného uznesením č.k. 4C/198/2013-65 zo dňa 09. 12. 2013, aby sa vyjadril k uplatnenej pohľadávke, ktoré tlačivo bolo opatrovníkovi odporcu doručené dňa 13. 12. 2013 (č.l. 66 rub spisu). Opatrovník odporcu sa v 30 dňovej lehote nevyjadril. Keďže Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné, ani jedna zo strán nežiadala o nariadenie ústneho pojednávania, rozhodol súd rozsudkom bez nariadenia pojednávania, jeho verejným vyhlásením dňa 25. 02. 2015 na základe uznesenia o verejnom vyhlásení rozsudku zo dňa 04. 02. 2015 č.k. 4C/198/2013-122 umiestneným na úradnej tabuli súdu 04. 02. 2015 a zverejneným na internete.

Predmetom konania je spor zo zmenky. Preskúmaním obsahu zmenky predloženej navrhovateľom súd zistil, že ide o vlastnú zmenku, ktorá obsahuje nasledovné údaje:

Označenie, že sa jedná o zmenku

Číslo zmluvy: 505800101

Meno, priezvisko, rodné číslo a podpis vystaviteľa - odporcu

Miesto vystavenia: Liptovský Mikuláš

Dátum vystavenia: 11. 11. 2009

Zmenková suma: 888,13 eur

Vyhlásenie vystaviteľa: „Zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zmenkovú sumu osemstoosemdesiatosem eur trinásť centov a zmenkový úrok 0,25 % denne od 25. 05. 2010“

Splatné: POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava,

Doložka: "bez protestu", "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia"

Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), ktorým bola zmenka prevedená na navrhovateľa.

Z navrhovateľom predloženej zmenky nepochybne vyplýva, že jej predchádzajúcim majiteľom bola spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o.. Uvedená zmenka mala povahu zabezpečovacej zmenky, ktorú skutočnosť preukazuje aj údaj na zmenke, ktorým je uvedenie čísla úverovej zmluvy. Uvedená úverová zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže ju uzatvorila spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o. ako veriteľ a odporcu ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená úverová zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania. Napokon je všeobecne známa vec, známa súdu aj z úradnej činnosti, že hlavnou činnosťou spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. je poskytovanie spotrebiteľských úverov. To, že zmenka má charakter zabezpečovacej zmenky sa prejavuje v okruhu kauzálnych námietok, ktoré môžu dlžníci zo zabezpečovacej zmenky uplatniť v rámci obrany proti povinnosti plniť zo zmenky. Pôvodný majiteľ zmenky ako je majiteľ túto indosoval na navrhovateľa bez toho, aby súčasne došlo aj k prevodu pohľadávky zo spotrebiteľského úveru, na zabezpečenie ktorého bola zmenka vystavená, nakoľko nedošlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávky, v ktorom prípade by povinnému (odporcovi) naďalej zostali námietky, ktoré by mohol uplatniť aj voči novému veriteľovi. Podľa názoru súdu k indosácii zmenky došlo z dôvodu, aby nový majiteľ indosovanej zmenky získal abstraktný zmenkový záväzok nezaťažený predchádzajúcimi mimozmenkovými vzťahmi účastníkov, ktoré konanie nemôže požívať právnu ochranu (§ 3 Občianskeho zákonníka). Súd dospel k záveru, že v danom prípade došlo k zneužitiu indosácie zmenky a majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Nakoľko pôvodným majiteľom zmenky bola spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o., ktorá je mediálne známa, nový veriteľ - navrhovateľ pri zachovaní aspoň základnej miery opatrnosti vedel, resp. mohol vedieť, že sa jedná o zabezpečovaciu zmenku a pôvodný záväzok zmenkového veriteľa a odporcu je úverová zmluva, ktorá má spotrebiteľský charakter.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si trovy konania neuplatnil žiadne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.