

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215010040
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Padrta
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215010040.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II - samosudca JUDr. Bohuslav Padrta - na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.04.2015 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

Y. N. L. M. N. L. M. S. M. ,

nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., Š. X, prechodne bytom G., J.. E. X/A, slobodný, národnosti slovenskej, t.č. v mieste prechodného bydliska,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

od presne nezisteného času až do 01.15 hod. dňa 18.05.2014 v Bratislave na Vrakunskej ulici, kde bol pri vedení motocykla zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou, pre vlastnú potrebu mal u seba v pravom vrecku nohavíc zatavenú injekčnú striekačku s obsahom bielej kryštalickej látky, ktorú policajnej hliadke dobrovoľne vydal, pričom následne vykonaným znaleckým skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru bolo zistené, že zatavená injekčná striekačka obsahovala 158 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 79,7 % hmotnostných, ktorý zodpovedal minimálne 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradení do II. skupiny psychotropných látok,
t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.,

a o d s u d z u j e s a z a t o

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím k §§ 38 ods. 2, 36 písm. n/, 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 1 /jeden/ mesiac nepodmienečne.
4T/9/2015

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa §§ 73 ods. 2 písm. c/, 74 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný Y. N. od presne nezisteného času až do 01.15 hod. dňa 18.05.2014 v Bratislave na Vrakunskej ulici, kde bol pri vedení motocykla zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou, pre vlastnú potrebu mal u seba v pravom vrecku nohavíc zatavenú injekčnú striekačku s obsahom bielej kryštalickej látky, ktorú policajnej hliadke dobrovoľne vydal. Následne vykonaným znaleckým skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru bolo zistené, že zatavená injekčná striekačka obsahovala 158 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 79,7 % hmotnostných, ktorý zodpovedal minimálne 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradení do II. skupiny psychotropných látok.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný v tom že mal u seba zatavenú striekačku s metamfetamínom a že je nevinný zo spáchania skutku v časti, že prechovával pod sedadlom motocykla skúmavku s kryštalickou látkou. Uviedol, že skúmavka bola políciou nájdená v odkladacom priestore skútra, tento skúter nebol jeho, tento iba opravoval známemu a o tom, že sa tam nachádza táto skúmavka nevedel.

Policajt S. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný im pri kontrole dobrovoľne vydal z vrečka nohavíc zatavenú striekačku - drogu ktorú mal pri seba, a k nájdenej skúmavke pod sedadlom skútra povedal, že táto nie je jeho. Rovnaké skutočnosti potvrdil aj policajt I..

Z posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, bolo zistené, že zatavená sklenená skúmavka (trubička) obsahovala 510 mg metamfetamínu s prímiesou močoviny s priemernou koncentráciou účinnej látky 19,0 % hmotnostných, ktorý zodpovedal minimálne 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy a zatavená injekčná striekačka obsahovala 158 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 79,7 % hmotnostných, ktorý zodpovedal minimálne 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy. Znalec MUDr. Z. vo svojom znaleckom posudku navrhol obžalovanému ochrannú protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou.

Súd vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo, ako i v ich súhrne, tieto hodnotil nielen izolované, ale aj ich súhrne o starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu. Dôkazy súd vykonal podľa zásady bezprostrednosti a ústnosti, pričom priamy svedok udalosti policajt Y. jednoznačne uviedol, že obžalovaný polícii pri kontrole dobrovoľne vydal z vrečka nohavíc zatavenú striekačku ktorú mal pri seba. Na nájdenú drogu pod sedadlom skútra povedal, že táto nie je jeho. Tvrdenie obžalovaného, že nájdená skúmavka v odkladacom priestore nie je jeho bolo z dôkazov potvrdené. Skúter nepatrila obžalovanému, tento sa iba na ňom prevážal a nemusel mať vedomosť o tom, čo sa nachádza v odkladacom priestore motocykla. Preto súd zistil vážne pochybnosti, že táto skúmavka patrila obžalovanému a preto vyhodnotil takto zistené dôkazy v prospech obžalovaného a zo skutku obžaloby „zaistenie skúmavky s drogu“ súd vypustil.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že obžalovaný svojim protiprávnym konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania alebo obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. pretože mal pri sebe zatavenú striekačku s obsahom 3 dávok drogy. V tomto smere bol preto upravený žalovaný skutok obžaloby a obžalovaný bol z tohto prečinu súdom uznaný aj vinným.

K osobe obžalovaného súd zistil, že bol celkove 9 krát odsúdený, pričom predmetný žalovaný skutok spáchal dňa 18.04.2014 teda v dobe kedy mu plynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II 4T/124/2013 zo dňa 14.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2013, kedy bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., k súhrnnému trestu odňatia slobody na 2 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 roky do 05.12.2016.

Súd po zhodnotení všetkých skutočností ktoré majú význam pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musel prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Obžalovanému súd priznal poľahčujúcu okolnosť, že bol nápomocný pri objasňovaní svojej trestnej činnosti príslušným orgánom, priťažuje mu, že už bol v minulosti odsúdený za úmyselný trestný čin. Po vyhodnotení okolností prípadu a zvážení pomerov páchatel'a, mu súd uložil ako primeraný trest odňatia slobody na 1 mesiac nepodmienečne pretože spáchal trestnú činnosť v skúšobnej dobe po podmienenom odsúdení. Pre výkon trestu zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody a výkon trestu v takomto zaradení na jeho nápravu postačí.

Po zvážení záveru posudku znalca MUDr. Z. a jeho návrhu na uloženie liečby súd rozhodol, že sa obžalovanému ukladá protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Súd má súd za to, že takto uložený trest a ochranná liečba bude na obžalovaného dostatočne výchovne vplývať, aby sa vyvaroval v budúcnosti trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. Obžalovaný môže podať odvolanie do výroku, ktorý sa ho priamo dotýka. Prípadné odvolanie sa podáva na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie má odkladný účinok.