

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010058
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sopoliga
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915010058.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudcom JUDr. Mariánom Sopoligom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 26. februára 2015, takto

rozhodol:

1/ obvinený R. M. E. W. Z. I. Š. , nar. XX.X.XXXX v Trebišove, bytom Q., G.. Q. XXX/XXX, okr. Trebišov, prechodne bytom M., G.. K. V. Č..XX, nezamestnaný, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Košice v inej veci,

2/ obvinený X. T. G. N. V. I. , nar. XX.XX.XXXX v Trebišove, bytom M., G..A.- W. Č.. XXXX/XX, nezamestnaný,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

obvinení R. M. E. X. T.:

1/ dňa 26.11.2014 okolo 23.00 hod. po predchádzajúcej spoločnej dohode prišli v M. na ul. Paričovsku k obývanému a oplotenému rodinnému domu č. 359/83 a z južnej strany sa dostali do záhrady, potom ku garáži a pokiaľ obvinený X. T. dával pozor, obvinený R. M. železnou tyčou vypáčil plechové dvere na garáži, z ktorej odcudzil 20 m štvoržilového medeného káblu na 380 V, potom prišiel k ďalším oplechovaným dverám, ktoré železnou tyčou vypáčil, odkiaľ odcudzil 200 m jednožilového kábla a o priemere 1,5 mm a 200 m medeného jednožilového kábla o priemere 2,5 mm, čím spôsobili poškodenému Y. U. odcudzením vecí škodu vo výške najmenej 70 € a poškodením zariadenia vo výške 25 €,

2/ dňa 26.11.2014 po 23.00 hod. na ulici Paričovskej v M. prišli k obývanému oplotenému rodinnému domu č. 358/81, kde na oplotení na južnej časti roztiahli pletivo a cez otvor sa dostali do záhrady, pričom obvinený X. T. dával pozor a obvinený R. M. prišiel k hospodárskej budove za rodinným domom, kde železnou tyčou vypáčil visiaci zámok na drevených dverách tejto budovy, dostal sa dnu a odcudzil odtiaľ motorovú reťazovú pílu zn. HECHT 945, čím spôsobili poškodenú V. V. škodu vo výške odcudzením vecí 150 € a poškodením zámku vo výške 3 €,

3/ dňa 30.11.2014 okolo 23.00 hod. v M. na ul. Paričovskej vošli do objektu Povodňového dvora Slovenského vodohospodárskeho podniku ŠP OZ Košice, správa Povodia Bodrogu v M., kde obvinený X. T. dával pozor a obvinený R. M. vyhol plech na spodnej časti a prišiel k dvom odstaveným a zamknutým nákladným motorovým vozidlám zn. Avia 31 ev.č. SO 917 AA, na ktorej vypáčil visiaci zámok zadných dverí a z vozidla odcudzil uhlovú brúsku zn. BOSCH nezisteného výrobného čísla a vŕtacie kladivo zn. MILWAUKEE nezisteného výrobného čísla a 1 vrták do betónu a z druhého motorového vozidla zn. Avia ev.č. SO 626 AB, na ktorom vytrhol dvere na strane spolujazdca a tak sa dostal dnu do úložného priestoru, odcudzil káble a kliešte do zvracieho invertoru zn. RAINBOW 150, uhlovú

brúsku zn. BOSCH nezisteného výrobného čísla a vreckový vyskakovací nôž, čím spôsobil škodu pre spoločnosť PLYNROZ, a.s., Kúpeľská 66, Sobrance odcudzením vecí vo výške 1.439,50 € a na zariadení vo výške 2 €,

obvinený R. M.:

4/ presne nezisteného dňa v čase od 5.10.2014 do 7.10.2014 v nočných hodinách cez neoplotenú záhradu vošiel do priestorov obývaného rodinného domu č. 75/78 v obci V., kde pomocou skrutkovača vylomil zámok na plechových dverách skladu, vošiel dnu a odcudzil odtiaľ krovínorez zn. HECHT 146 BTS, čím spôsobil poškodenému Y. M. odcudzením vecí škodu vo výške 119 € a na zariadení vo výške 6 €,

a obvinený R. M. uvedené skutky spáchal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/42/2013 zo dňa 12.9.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť u obvineného dňa 12.9.2013, bol odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zák. a iné na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

obvinený R. M. v bodoch 1 - 3 trestného rozkazu:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený R. M. v bode 4/ trestného rozkazu:

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obvinený R. M. v bodoch 1/, 3/ a 4/ trestného rozkazu:

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obvinený X. T. v bodoch 1/, 2/, 3/ trestného rozkazu:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obvinený X. T. v bodoch 1/, 3/ trestného rozkazu:

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l i

obvinený R. M. v bodoch 1 - 4 trestného rozkazu:

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1, 2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Tr. zák. čiastočne samostatne v bode 4/ trestného rozkazu a čiastočne v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. v bode 1/,2/,3/ trestného rozkazu,

obvinený R. M. v bodoch 1/, 3/ a 4/ trestného rozkazu:

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. a v bode 4/ trestného rozkazu samostatne,

obvinený X. T. v bodoch 1 - 3 trestného rozkazu:

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák.,

obvinený X. T. v bodoch 1/, 3/ trestného rozkazu:

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obvinený R. M.:

podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. h, m/, § 38 ods. 4, § 41 ods.1 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. obvinený R. M. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený X. T.:

podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h, m/, § 38 ods. 4, § 41 ods.1 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. obvinený X. T. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obaja obvinení sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodeným: Y. U., W.. XX.X.XXXX v Trebišove, bytom M., G.. T. XXX/XX sumu 95 € /deväťdesiatpäť eur/ a firme PLYNROZ, a.s., Sobrance sumu 1.441,50 € /jedentisíc štyristoštyridsaťjeden eur a päťdesiat centov/.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. obvinený R. M. je povinný zaplatiť poškodenému Y. M.V., W.. XX.X.XXXX v Trebišove, bytom V., G.. Q. XX/XX sumu 6 € /šesť eur/.

Podľa § 288 ods.2 Tr. por. poškodení Y. U. E. Y. M. sa so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods.1 Tr. por. poškodená V. V., W.. XX.X.XXXX v Trebišove, bytom M., G.. T. XXX/XX, sa s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.