

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoP/16/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115200891  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6115200891.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti o maloletú T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom v J. J., G. č. XX, dieťa rodičov matky W.. B. O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom v J. J., G. č. XX a otca W.. I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom v X. nad Y., I. č. XX, zastúpeného právnym zástupcom PRO IURE - advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36869830, so sídlom v Bratislave, Zámocká č. 32, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Peter Lacko, advokát a konateľ, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/14/2015-9 zo dňa 21.01.2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia prvý výrok) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (druhý výrok). V odôvodnení okresný súd uviedol, že otec sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhal zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov (v podrobnej špecifikácii podľa návrhu) do právoplatného skončenia konania o veci samej, t.j. konania vedeného pred okresným súdom pod sp. zn. 32P/278/2014; návrh odôvodnil tým, že jednak podľa pripojenej správy z vyšetrenia zo dňa 02.01.2015 absolvoval vyšetrenie na profesionálnom polygrafe, ktorý potvrdzuje skutočnosť, že hovorí pravdu a matka účelovo klame a jednak matka sústavne porušuje rozhodnutia súdu, pre ktoré je nevyhnuté a v dôležitom záujme maloletej, aby súd situáciu riešil nariadením požadovaného predbežného opatrenia, keď v tejto súvislosti poukázal na konkrétne rozhodnutia okresného súdu, ktorými v konaní o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou uložil matke pokuty po 200,- €. Okresný súd vychádzal zo zistenia, že na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10P/350/2011 prebiehalo na návrh otca konanie o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa otec domáhal uloženia zákazu matke resp. osobám, ktoré matka poverí starostlivosťou o maloletú, iniciovať alebo realizovať návštevu psychiatrickej alebo psychologickkej ambulancie za účelom psychiatrického alebo psychologického vyšetrenia alebo ošetrovania maloletej bez jeho vedomia; súčasne žiadal, aby súd zakázal matke resp. osobám, ktoré matka poverí starostlivosťou o maloletú, iniciovanie alebo realizovanie akejkoľvek komunikácie maloletej psychiatrom alebo psychológom bez jeho vedomie; ďalej navrhoval, aby akékoľvek psychiatrické alebo psychologické vyšetrenie resp. konzultácie či komunikácia s psychiatrom a psychológom za účasti maloletej sa realizovali iba v jeho sprievode alebo s jeho notársky overeným písomným súhlasom; Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením č.k. 10P/350/2011-4 zo dňa 02.11.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/71/2011-54 zo dňa 08.12.2011 návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol; na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10P/363/2009 na návrh otca prebiehalo konanie o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov; Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č.k. 10P/363/2009-92 zo dňa 30.03.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/37/2011-123 zo dňa 14.06.2011 návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch

rodičov zamietol, súčasne rozšíril styk otca s maloletou s tým, že matke uložil povinnosť písomne informovať otca o dennom režime maloletej, stravovacích návykoch, zdravotnom stave, hygienických návykoch a podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletej pri odovzdávaní maloletej na styk s otcom a rodičom uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na úrade práce, referát poradenskopsychologických služieb Žiar nad Hronom; ďalej okresný súd vychádzal zo zistenia, že na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/100/2013 na návrh matky prebiehalo konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletou; Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 32P/100/2013-119 zo dňa 18.06.2013 pre späťvzatie návrhu konanie vo veci zastavil; v rámci tohto konania sa otec domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil matke povinnosť zdržiavať sa akýchkoľvek právnych a faktických úkonov smerujúcich k zmene bydliska a zmene základnej školy maloletej až do právoplatného skončenia konania vo veci samej; Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 32P/100/2013-86 zo dňa 19.04.2013 návrh otca ako nedôvodný zamietol; ďalej na návrh matky na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/98/2013 prebiehalo konanie o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa matka domáhala zákazu styku otca s maloletou, keď Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 32P/98/2013-60 zo dňa 28.03.2013 návrh matky zamietol; posledné konanie prebiehalo na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/109/2013, v ktorom sa otec domáhal zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov; Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č.k. 32P/109/2013-141 zo dňa 11.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/9/2014-198 zo dňa 06.03.2014 návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti zamietol a súčasne zmenil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P/363/2009-92 zo dňa 30.03.2011 v ôsmom výroku tak, že maloletej a jej rodičom uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradenskopsychologických služieb úradu práce v Banskej Bystrici; v súčasnosti na návrh otca na okresnom súde pod sp. zn. 32P/278/2014 prebieha konanie o zmenu úpravy styku s maloletou v zmysle jeho rozšírenia tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v mesiaci v čase od piatku 10:00 hod. do nedele 17:00 hod. s tým, že maloletú si prevezme v škole, resp. v školskom klube, po ukončení vyučovania; v prípade neprítomnosti maloletej na vyučovaní, bude oprávnený maloletú prevziať o 16:00 hod. pred bytovým domom, v ktorom sa nachádza byt matky; po doručení návrhu matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podala návrh na zúženie styku otca s maloletou tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každý páry týždeň v nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod., každý páry rok počas vianočných sviatkov v dňoch 25.12. od 09:00 hod. do 18:00 hod. a 26.12. od 09:00 hod. do 18:00 hod., každý nepáry rok počas veľkonočných sviatkov, počas veľkonočného piatku od 09:00 hod. do 18:00 hod., počas veľkonočnej soboty od 09:00 hod. do 18:00 hod. Okresný súd uzavrel, že pomery účastníkov konania a výkon rodičovských práv a povinností k maloletej sú upravené; maloletá bola na čas po rozvoде zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť maloletej výživné; súčasne má otec právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím upravený styk s maloletou; okresný súd preto nemal preukázanú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania a návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol; pre úplnosť okresný súd uviedol, že predbežným opatrením nie je možné zmeniť právoplatné a vykonateľné rozhodnutie vo veci samej; výchovné prostredie maloletého dieťaťa môže súd zmeniť len rozhodnutím vo veci samej po náležitom zistení skutkového stavu; k dôvodom, ktorými otec odôvodňoval svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, okresný súd uviedol, že nie sú právne relevantnými dôvodmi pre nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa má zmeniť právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu vo veci samej; okresný súd z návrhu otca nemal preukázanú bezprostredne hroziacu ujmu maloletej na jej živote, zdraví, resp. z návrhu otca nevyplývalo priame ohrozenie alebo narušenie priaznivého vývoja maloletej; aj keď sa okresný súd nestotožnil s konaním (správaním) matky, ktorá nerešpektuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, na čo podrobne poukázal vo svojich rozhodnutiach v konaní vedenom pod sp. zn. 32Em/4/2014 a v ktorých matke v dôsledku nerešpektovania súdneho rozhodnutia opakovane uložil poriadkovú pokutu, ani táto skutočnosť podľa okresného súdu nie je dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia; opakované a bezdôvodné bránenie v styku otca s maloletou môže byť dôvodom pre zmenu výchovného prostredia súdnym rozhodnutím, ale len vo veci samej a po náležitom zistení skutkového stavu; navyše okresný súd poznamenal, že za danej rodinnej situácie maloletej, výrazne narušených vzťahov medzi rodičmi maloletej, by zmena výchovného prostredia maloletej predbežným opatrením nebola ani v jej záujme; okresný súd uviedol, že obidvaja rodičia majú pri výkone svojich rodičovských práv a povinností a podávaní návrhov v prvom rade rešpektovať záujem maloletej, jej vôľu, potreby, želania, túžby, ktoré majú podriaďiť vlastným predstavám, túžbam, či želaniam, pretože len v takomto prípade si budú riadne plniť svoje rodičovské práva a povinnosti bez zásahu súdu prostredníctvom jeho rozhodnutí. Okresný súd rozhodol s poukazom na ustanovenia § 102

ods. 1, § 74 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“); o trovách konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Proti uzneseniu okresného súdu podal otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 09.02.2015 (č.l. 14 spisu), ktorým navrhol zmenu napadnutého uznesenia tak, aby odvolací súd jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel. Vyjadril súhlas s názorom okresného súdu, že jeho styk s maloletou je upravený právoplatným súdnym rozhodnutím, avšak len v teoretickej rovine, pretože fakticky je mu jeho právo zo strany matky trvale upierané a od júna 2014 mu nebolo ani raz umožnené stretnúť sa s maloletou; toto opakované a bezdôvodné porušovanie jeho práva trvá do súčasnosti a matku neodradili ani pokuty uložené súdom; aj napriek existencii právoplatného súdneho rozhodnutia je tak vystavený svojvôli matky, ktorá situáciu a nedôrazný prístup štátnych orgánov zneužíva na tvrdú manipuláciu maloletej a likvidáciu vzťahu otca a dcéry; iba od matky závisí, či sa bude alebo nebude s maloletou stretávať a súd matke v jej svojvoľnom správaní nezabránil napriek jeho sústavným výzvam na urobenie nápravy; keďže si to matka nepraje, už viac ako pol roka maloletú nevidel a okresný súd toto správanie matky toleruje. Vyjadril názor, že napriek existencii právoplatného rozhodnutia súdu je fakticky pozbavený svojich rodičovských práv; jeho vzťah s maloletou je už v súčasnosti oslabený, pretože maloletá ho pod vplyvom manipulácie matky odmieta, čomu nie je schopný vzhľadom na matkou upieraný styk čeliť; preto existuje dôvodná obava, že pri dlhšom trvaní tohto stavu (ktorý nezmenili ani uložené pokuty) dôjde k nezvratnému poškodeniu jeho vzťahu s maloletou, ktoré nebude možné v budúcnosti zvrátiť žiadnym súdnym rozhodnutím; z tohto dôvodu je daná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Ďalej uviedol, že súčasný postup okresného súdu nedáva záruky, že konanie vo veci samej a nariadené znalecké dokazovanie rýchlo skončí; okrem toho možno očakávať, že aj v prípade vyhovenia jeho návrhu podá matka odvolanie; právoplatné rozhodnutie je tak v nedohľadne a potreba upraviť styk inak je viac ako naliehavá; zľahčovanie vážnosti situácie nie je namieste a okamžitý zásah štátnych orgánov voči svojvôli matky je nevyhnutný. Nesúhlasil s názorom okresného súdu, že zmenu výchovného prostredia maloletej možno dosiahnuť len súdnym rozhodnutím vo veci samej po náležitom zistení skutkového stavu, pretože táto argumentácia popiera zmysel a význam ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., podľa ktorého možno predbežným opatrením nariadiť odovzdanie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti. Zdôraznil, že okresný súd v napadnutom uznesení poukazuje na všeobecný záujem maloletej bez toho, aby bližšie uviedol, čo považuje za záujem maloletej, najmä prečo je v jej záujme, aby mohla matka svojvoľne a beztriestne mariť jeho stretávanie s maloletou bez toho, aby súd voči takémuto konaniu zasiahol.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal postupom podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Odvolanie otca nie je dôvodné.

Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia okresného súdu v tom smere, že nebo osvedčený záujem maloletej na nariadení navrhovaného predbežného opatrenia. Okresný súd si náležite zistil skutkový stav potrebný pre rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia a zmena skutkového stavu nebola preukázaná ani v odvolacom konaní. Na zdôraznenie správnosti uznesenia okresného súdu odvolací súd najskôr vo všeobecnosti uvádza, že podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie potreby dočasnej úpravy právnych vzťahov účastníkov konania, pretože predbežné opatrenie má zabezpečiť ochranu porušeného alebo ohrozeného práva, ak bez okamžitej (i keď len dočasnej) úpravy pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Účastník konania domáhajúci sa vydania predbežného opatrenia preto musí osvedčiť dôvody na jeho vydanie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov (alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia), dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa (§ 75 ods. 2 prvá veta O.s.p.). Predbežným opatrením sa zásadne neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov. Jedným z nevyhnutných predpokladov, za ktorých môže

súd nariadiť predbežné opatrenie je v zmysle § 74 ods. 1 O.s.p. potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov (naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa a teda ak je nariadenie predbežného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy). Uvedené akcentoval aj zákonodarca novelou Občianskeho súdneho poriadku uskutočnenou zákonom č. 388/2011 Z. z. (účinným od 01.01.2012), kde podľa dôvodovej správy k tomu zákonu častým dôvodom nenariadenia predbežného opatrenia v konaniach starostlivosti súdu o maloletých bola skutočnosť, že navrhovateľ nevedel odôvodniť bezprostredne hroziacu ujmu, hoci inak navrhované opatrenie bolo v záujme maloletého dieťaťa; preto pri nariaďovaní predbežného opatrenia v týchto konaniach od 01.01.2012 nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie (osvedčenie) záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. V konaniach starostlivosti súdu o maloletých by preto súd mal pristúpiť k nariadeniu predbežného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad (napr. ak je priamo ohrozená výživa maloletého dieťaťa, ak musí byť maloleté dieťa okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia alebo ak ide o iné dôležité záujmy maloletého dieťaťa). Práve táto naliehavosť alebo záujem maloletého dieťaťa je príčinou toho, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčených skutočností tvrdených navrhovateľom bez toho, aby musel byť tvrdý nárok aj nepochybne preukázaný. Nariadenie predbežného opatrenia je odôvodnené v prípade, kedy je potrebné rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu, t.j. v situácii, keď sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj je vážne ohrozený alebo narušený, prípadne ak potreba dočasnej úpravy pomerov je v záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na rozsah dokazovania a na provizórnosť úpravy nariadenej predbežným opatrením by mal súd pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré môžu nastať pre účastníkov konania tak, aby nariadením predbežného opatrenia nedošlo k neprimeraným zásahom do práv niektorého z účastníkov konania, resp. aby sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania nevytvoril nenávratný stav. Pre účely nariadenia predbežného opatrenia v konaniach starostlivosti súdu o maloletých však súd prioritne skúma najmä záujem maloletého dieťaťa a predovšetkým z tohto hľadiska hodnotí aj podaný návrh na jeho nariadenie (skúmanie záujmu maloletého dieťaťa je v rámci konania o nariadenie predbežného opatrenia limitované len obmedzeným rozsahom dokazovania, resp. osvedčenia rozhodujúcich skutočností nevyhnutných pre rozhodnutie súdu).

V prejednávanej veci sa otec domáhal nariadenia predbežného opatrenia v podstate z dôvodu, že sa podrobil detektoru lži (polygrafu) a výsledok vyšetrenia vyznel v prospech pravdivosti jeho tvrdení o skutočnostiach podstatných pre konanie vo veci samej (konkrétne skutočnosti ohľadne starostlivosti o maloletú, ktoré sú predmetom sporov medzi ním a matkou) a súčasne z dôvodu, že mu matka dlhodobo fakticky bráni v stretávaní sa s maloletou napriek úprave styku právoplatným súdnym rozhodnutím.

Odvolačný súd preskúmaním napadnutého uznesenia okresného súdu, odvolania otca a procesného spisu nezistil žiadne také závažné a bezprostredne hroziace skutočnosti spočívajúce v ohrození života alebo zdravia maloletej a ani taký nevyhnutný záujem maloletej, ktoré by odôvodňovali potrebu dočasnej úpravy pomerov navrhovaným predbežným opatrením. Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia správne poukázal na skutočnosť, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletej je upravený právoplatným súdnym rozhodnutím. Odvolačný súd sa síce nestotožňuje s názorom okresného súdu, že „predbežným opatrením nie je možné zmeniť právoplatné a vykonateľné rozhodnutie vo veci samej a že výchovné prostredie maloletého dieťaťa môže súd zmeniť len rozhodnutím vo veci samej po náležitom zistení skutkového stavu“, pretože predbežné opatrenie predstavuje len dočasnú (procesnú) úpravu pomerov účastníkov konania a po splnení zákonných podmienok je možné ho nariadiť aj v situácii, kedy je výkon rodičovských práv a povinností upravený právoplatným rozhodnutím vo veci samej (nejde totiž o skutočnú zmenu uvedeného rozhodnutia, ale len o dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, ktorá v zásade trvá do rozhodnutia vo veci samej a až týmto rozhodnutím môže dôjsť k skutočnej zmene predchádzajúceho rozhodnutia); na druhej strane sa odvolačný súd stotožňuje s názorom okresného súdu, že v prejednávanej veci nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie požadovaného predbežného opatrenia a to pre neosvedčenie záujmu maloletej na navrhovanej dočasnej úprave pomerov (striedavá osobná starostlivosť rodičov). Z činnosti odvolacieho súdu je známe, že uznesením č.k. 15CoP/7/2015-94 zo dňa 11.02.2015 potvrdil krajský súd uznesenie

Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/278/2014-69 zo dňa 16.12.2014, ktorý zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala zákazu styku otca s maloletou; ďalej je odvolaciemu súdu známe, že uzneseniami č.k. 43CoE/502/2014-214 zo dňa 28.01.2015 a č.k. 3CoE/5/2015-220 zo dňa 28.01.2015 boli zrušené uznesenia okresného súdu vydané v konaní vedenom pod sp. zn. 32Em/4/2014, ktorými boli matke uložené pokuty po 200,- €; obidve veci boli vrátené okresnému súdu na ďalšie konanie s tým, že bude potrebné výsluchom zistiť názor maloletej na otázku stretávania s otcom; zatiaľ teda nemožno súhlasiť s názorom otca, že matka mu bezdôvodne bráni v stretávaní sa s maloletou (z tejto skutočnosti pritom otec okrem iného vyvodzoval dôvodnosť svojho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia), pretože konanie o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou nie je právoplatne skončené; z obsahu spisu ďalej vyplýva, že v konaní vo veci samej (sp. zn. 32P/278/2014) bolo nariadené znalecké dokazovanie, ktoré vytvára predpoklad na komplexné zhodnotenie vzťahov účastníkov konania navzájom ako aj vzťahov rodičov k maloletej a naopak; ako uviedol okresný súd v napadnutom uznesení aj odvolaciemu súdu je známe, že vzťahy rodičov maloletej sú vážne narušené a títo nie sú schopní vzájomne komunikovať ani o základných potrebách maloletej; za tento konkrétny stav nemôže byť podľa odvolacieho súdu v záujme maloletej len na základe vyšetrenia otca na detektore lži meniť jej režim a výchovné prostredie a je potrebné nateraz rešpektovať jej záujem na stabilite a kontinuite doterajších pomerov. Odvolací súd osobitne poukazuje na skutočnosť, že vzhľadom na ustanovenie § 75 ods. 5 prvá veta O.s.p. je súd povinný rozhodnúť najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., preto v konaní o nariadenie predbežného opatrenia nie je časový priestor na vykonávanie riadneho dokazovania a súd zisťuje len skutočnosť nevyhnutnú na rozhodnutie (v prejednávanej veci doručil otec návrh na nariadenie predbežného opatrenia dňa 14.01.2015 a okresný súd o ňom rozhodol dňa 21.01.2015; rovnaká lehota 7 dní od predloženia veci na rozhodnutie platí v zmysle § 217 ods. 1 O.s.p. aj v odvolacom konaní). Predložené doklady, obsah procesného spisu a skutočnosti známe odvolaciemu súdu z jeho činnosti stačili pre záver o neosvedčení záujmu maloletej na nariadení predbežného opatrenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak konanie mohlo začať i bez návrhu. Keďže konanie v prejednávanej veci mohlo začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p.) odvolací súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.