

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314220130
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Szabová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1314220130.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci navrhovateľov v 1. rade: E. E., F.. XX.X.XXXX, T. P. XXX, štátny občan SR, v 2. rade: L. E., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXX, štátna občianka SR a v 3. rade: C. E., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXX, štátny občan SR, proti odporcom v 1. rade: Tatra credit a.s., so sídlom Piešťany, Námestie slobody 10/1718, IČO: 44 975 775 a v 2. rade: Public auction s.r.o., so sídlom Piešťany, Cintorínska 2696/1, IČO: 44 449 844, o určenie neplatnosti úverovej zmluvy a zmluvy o záložnom práve a o návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III v Bratislave zo dňa 23.9.2014, č. k. 44C/244/2014 - 51, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava III v Bratislave zo dňa 23.9.2014, č. k. 44C/244/2014-51 potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi v 1. rade povinnosť zdržať sa konania, ktoré by smerovalo k uspokojeniu jeho pohľadávky ako záložného veriteľa z úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa 17.9.2012 a jej dodatkov č. 1 zo dňa 14.3.2013, č. 2 zo dňa 17.9.2013, č. 3 zo dňa 3.10.2013, uzatvorenej medzi odporcom v 1. rade ako záložným veriteľom a navrhovateľom v 1. rade ako dlžníkom, a to realizáciou záložného práva R.-XXXX/XX zo dňa 24.9.2012 zriadeného Zmluvou o záložnom práve č. XXX/XX zo dňa 17.9.2012, uzatvorenou medzi odporcom v 1. rade ako záložným veriteľom, navrhovateľom v 2. rade ako záložcom 1 a navrhovateľom v 3. rade ako záložcom 3, na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXX, kat. úz. P., obec P., okres J., vedené Okresným úradom J., katastrálny odbor - rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku registra CKN č. XXX/XX a na LV č. XXX, kat. úz. P., obec P., okres J., vedené Okresným úradom J., katastrálny odbor - parcela registra CKN č. XXX/XX, druh pozemku - orná pôda o výmere 357 m², parcela registra CKN č. XXX/XX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 441 m², a to predajom nehnuteľností na verejnej dražbe, predajom nehnuteľností podľa Exekučného poriadku, priamym predajom, alebo iným vhodným predajom, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Odporcovi v 2. rade predbežným opatrením uložil povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, ktoré sú evidované na LV č. XXX, kat. úz. P., obec P., okres J., vedené Okresným úradom J., katastrálny odbor - rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku registra CKN č. XXX/XX a na LV č. XXX, kat. úz. P., obec P., okres J., vedené Okresným úradom J., katastrálny odbor - parcela registra CKN č. XXX/XX, druh pozemku - orná pôda o výmere 357 m², parcela registra CKN č. XXX/XX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 441 m², a to dražiť ich, predať, previesť na tretie osoby, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovatelia sa návrhom na začatie konania domáhajú určenia - neplatnosti úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa 17.9.2012 a jej dodatkov - dodatok č. 1 zo dňa 14.3.2013, dodatok č. 2 zo dňa 17.9.2013, dodatok č. 3 zo dňa 3.10.2013, uzatvorených medzi odporcom v 1. rade a navrhovateľom v 1. rade ako dlžníkom,

- neplatnosti zmluvy o záložnom práve č. XXX/XX zo dňa 17.9.2012 uzatvorenej medzi odporcom v 1. rade a navrhovateľmi v 2. a 3. rade ako záložcami, na základe ktorej navrhovateľa v 2. a 3. rade na zabezpečenie pohľadávky, ktorá im mala vzniknúť na základe úverovej zmluvy č. XXX/XX a jej dodatkov č. 1, 2, 3, súhlasili, aby bolo vytvorené záložné právo pod č. R.-XXXX/XX zo dňa 24.9.2012 na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXX, kat. úz. P., obec P., okres J. - rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku registra CKN č. XXX/XX a na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXX, kat. úz. P., obec P., okres J. - parcela registra CKN č. XXX/XX, druh pozemku - orná pôda o výmere 357 m², parcela registra CKN č. XXX/XX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 441 m², ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľov v 2. a 3. rade o veľkosti podielu 1/1.

Súčasne sa navrhovateľa v 1. až 3. rade návrhom domáhali, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uloží odporcovi v 1. rade zdržať sa všetkého konania, ktoré by smerovalo k uspokojovaniu pohľadávky odporcu v 1. rade ako záložného veriteľa z úverovej zmluvy č. XXX/XX a jej dodatkov č. 1, 2, 3 realizáciou záložného práva R.-XXXX/XX zo dňa 24.9.2012 na vyššie uvedených nehnuteľnostiach, a to predajom nehnuteľností na verejnej dražbe, predajom nehnuteľností podľa Exekučného poriadku, priamym predajom, alebo iným vhodným predajom a odporcovi v 2. rade zakáže nakladať s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami a to dražiť ich, predajť alebo previesť na tretie osoby, a to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľa odôvodnili tým, že predbežné opatrenie je potrebné vydať neodkladne, lebo odporca v 1. rade si ako záložný veriteľ uplatňuje uspokojenie svojej skutočnej aj domnejšej finančnej pohľadávky formou postihu majetku, a to nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX a XXX, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľov v 2. a 3. rade, výkonom záložného práva R.-XXXX/XX zo dňa 24.9.2012, formou dobrovoľnej dražby, ktorú má bez predchádzajúcej súdnej kontroly, oprávnenosti uplatnenej pohľadávky záložného veriteľa a práva odporcu v 1. rade ako záložného veriteľa pristúpiť k výkonu záložného práva, v zmysle oznámenia verejného dražobníka o dražbe C. XX/XXXX, uverejneného v Notárskom centrálnom registri dražieb spis. zn. NCRdr: 5687/2014. Dražba sa má vykonať dňa 15.10.2014 o 11.00 hod a má ju vykonať odporca v 2. rade na základe Zmluvy o záložnom práve R.-XXXX/XX zo dňa 24.9.2012, v zmysle ktorej si odporca v 1. rade uplatňuje uspokojenie plnenia z Úverovej zmluvy č. XXX/XX a jej dodatkov č. 1, 2, 3, ktoré obsahujú neplatné klauzuly, čím odporca v 1. rade porušuje čl. 7 Smernice 93/13/EHS. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove z 21.11.2012, sp. zn. 18Co/109/2011, ktorý rieši otázku neprijateľných podmienok a realizácii záložného práva.

V návrhu argumentujú aj tým, že úverová zmluva a jej dodatky sú neplatné, nakoľko zakladajú značnú nerovnováhu a zmluva je koncipovaná tak, že nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky; okrem neprimerane vysokých sankcií za neplnenie úverovej zmluvy, ktoré voči navrhovateľovi v 1. rade ako dlžníkovi odporca v 1. rade ako veriteľ uplatňuje, v dôsledku ktorých sa mal dlh ku dňu 20.8.2014 zvýšiť na sumu 83.000,- Eur, čo je viac ako 100 % zvýšenie za 2 roky, oproti deklarovanej výške poskytnutého úveru 33.000,- Eur a nepomernej cene nehnuteľností, ktoré slúžia na zabezpečenie pohľadávky veriteľa, ktorých skutočná hodnota v zmysle znaleckého posudku č. XXX/XXXX zo dňa 29.4.2013 znalca O. P. M., predstavuje sumu 155.000,- Eur, je v zjavnom nepomere k výške pohľadávky veriteľa, teda účelu ochrany, pre ktorý bola ochrana zmluvou o záložnom práve zriadená, ktorá prevyšuje o 469 % hodnotu poskytnutého úveru. Okrem toho neplatnosť zmlúv je daná aj tým, že navrhovateľa v 1. až 3. rade si nemali možnosť napadnúť zmluvy prečítať (poukaz na rozhodnutie KS Prešov z 28.9.2011 č.k. 3Co/3/2011). Uviedli, že podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a požadovaným výrokom rozsudku sa snažia zabrániť tomu, aby sa odporca v 1. rade obohatil na úkor navrhovateľov.

Navrhovateľa namietajú platnosť zmluvy o záložnom práve R.-XXXX/XX zo dňa 24.9.2012 pre nedovolený spôsob speňaženia predmetných nehnuteľností dojednaný v čl. VII. c) zmluvy a pre neurčitosť o podstatných podmienkach realizácie záložného práva podľa čl. VII. d), ktorý je dojednaný tak, že pripúšťa svojvôľu pri realizácii záložného práva, preto že nie je definované, čo má byť považované za vhodný spôsob a kto vhodnosť má posúdiť;

Súd prvého stupňa posúdil návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 102 ods. 1 prvá veta, § 75 ods. 1, 2 prvá a druhá veta, ods. 4 a 8 a § 76 ods. 1 písm. e) a f) a ods. 4 O.s.p. a na základe navrhovateľmi predložených listinných dôkazov, skutkových a právnych dôvodov uvádzaných navrhovateľmi v ich návrhu dospel k záveru, že tento je dôvodný.

Na odôvodnenie svojho rozhodnutia uviedol, že do rozhodnutia o veci samej je predbežné opatrenie procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy

právných pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu bez okamžitého zásahu súdu nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. V predmetnej veci navrhovateľa v 1. až 3. rade osvedčili existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, ktorý spočíva jednak v existencii

- úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa 17.9.2012 uzavretej medzi odporcom v 1. rade ako veriteľom na jednej zmluvnej strane a navrhovateľom v 1. rade ako dlžníkom na druhej zmluvnej strane, na základe ktorej odporca v 1. rade sa zaviazal poskytnúť navrhovateľovi v 1. rade nebankový úver vo výške 33.000,- eur, a navrhovateľ v 1. rade sa zaviazal poskytnutý úver vrátane príslušenstva splatiť, platiť úroky, úroky z omeškania, náklady, poplatky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v úverovej zmluve;

- dodatku č. 3 k zmluve o úvere č. XXX/XX, zo dňa 3.10.2013, uzavretého medzi odporcom v 1. rade ako veriteľom na jednej zmluvnej strane a navrhovateľom v 1. rade ako dlžníkom na druhej zmluvnej strane, na základe ktorého sa navýšil úver na sumu 54.000,- eur;

- zmluvy o záložnom práve č. XXX/XX zo dňa 17.09.2012 uzavretej medzi odporcom v 1. rade ako záložným veriteľom na jednej strane a navrhovateľmi v 2. a 3. rade ako záložcami na druhej strane, predmetom ktorej bolo zabezpečenie pohľadávky odporcu v 1. rade vo výške 33.000,- eur ako záložného veriteľa voči navrhovateľom v 2. a 3. rade ako záložcom z titulu úverovej zmluvy č. XXX/XX. Predmetom zriadenia záložného práva sa stali vyššie špecifikované nehnuteľnosti.

- oznámenia o dobrovoľnej dražbe č. C. XX/XXXX zo dňa 20.8.2014, z ktorého vyplýva, že dražobníkom je odporca v 2. rade, navrhovateľom dražby je odporca v 1. rade, dražba sa mala konať dňa 15.10.2014 a predmetom dražby sú založené nehnuteľnosti, pričom informácie o predmetnej dražbe sú registrované aj v Notárskom centrálnom registri dražieb.

Z vyčíslenia pohľadávky navrhovateľa zo dňa 13.8.2014 mal súd preukázané, že celková výška pohľadávky odporcu v 1. rade voči navrhovateľovi v 1. rade z úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa 17.9.2012 bola vyčíslená k 20.8.2014 na sumu 83.000,- eur. Zo znaleckého posudku č. XXX/XXXX vypracovaného znalcom O. P. M. súd zistil, že všeobecná cena založených nehnuteľností je 155.000,- eur. Súd teda vychádzal z toho, že navrhovateľa v 1. až 3. rade okrem preukázania existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania preukázali súdu aj konkrétne konanie odporcu v 1. rade, ktorý začal s reálnym výkonom záložného práva tým, že navrhol na zabezpečenie svojej peňažnej pohľadávky vyplývajúcej z úverovej zmluvy vykonanie dobrovoľnej dražby predmetných nehnuteľností, ktorá sa mala konať dňa 15.10.2014.

Súd konštatoval, že navrhované predbežné opatrenie má aj priamo väzbu na konanie vo veci samej o určenie neplatnosti úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa 17.9.2012 a jej dodatkov - dodatok č. 1 zo dňa 14.3.2013, dodatok č. 2 zo dňa 17.9.2013, dodatok č. 3 zo dňa 3.10.2013, uzatvorených medzi odporcom v 1. rade a navrhovateľom v 1. rade ako dlžníkom, a o určenie neplatnosti zmluvy o záložnom práve č. XXX/XX zo dňa 17.9.2012, uzatvorenej medzi odporcom v 1. rade ako záložným veriteľom a navrhovateľom v 2. a 3. rade ako záložcami.

Nariadením predbežného opatrenia nevznikne odporcom v 1. a 2. rade žiadna ujma, keďže právny vzťah k predmetným nehnuteľnostiam sa nezmení, predmetné záložné právo naďalej existuje a dočasne je pozastavený len jeho výkon. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a nariadil predbežné opatrenie v znení, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

O trovách konania spojených s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia súd nerozhodoval, nakoľko o nich v zmysle § 145 O.s.p. rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Predmetné uznesenie napadol odvolaním odporca v 1. rade, ktorý v ňom navrhol, aby odvolací súd na základe § 220 O.s.p. toto uznesenie zmenil tak, že návrh zamietne. V odvolaní argumentuje tým, že súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate len tým, že po vyhodnotení návrhu navrhovateľov a z predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že navrhovateľom je dôvodné poskytnúť predbežným opatrením dočasnú ochranu a zabrániť možnému zhoršeniu ich právneho postavenia, a to i za daného stavu, keď skutkový stav veci nie je ešte náležite zistený a teda subjektívne právo navrhovateľa nie je nepochybné. Zdôraznil, že úverová zmluva č. XXX/XX, v znení jej dodatkov, spĺňa všetky náležitosti, ktoré jej prikazuje zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení. Aj zmluva o záložnom práve č. XXX/XXXX zo dňa 17.9.2012 je uzatvorená v súlade s ust. §

151 a a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) v platnom znení a bola navrhovateľmi v 2. a 3. rade podpísaná slobodne, vážne a bez námietok. Vzhľadom na skutočnosť, že nikde v návrhu nie je uvedené, ktorú časť úverovej zmluvy chce navrhovateľ v 1. rade napadnúť podaním vo veci samej, ako aj vzhľadom na jednoznačný a nespochybniteľný fakt, že dlžník je v omeškaní so splatením poskytnutého úveru a vzhľadom na zabezpečovaciu funkciu záložného práva uviedol, že nariadenie predbežného opatrenia je v priamom rozpore s ust. § 75 ods. 2 O.s.p.. Zdôraznil, že predpokladom úspešnosti žaloby na určenie v zmysle § 80c O.s.p. v platnom znení je to, že účastníci majú vecnú legitimáciu a že na požadovanom určení je naliehavý právny záujem. Určovacia žaloba nemôže byť spravidla opodstatnená tam, kde je možné žalovať splnenie povinnosti, pretože určovacia žaloba má preventívnu povahu a má za účel poskytnúť ochranu právnomu postaveniu navrhovateľa skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva. Nie je teda opodstatnená tam, kde právny vzťah alebo právo už boli porušené, ako je tomu v tomto prípade, keď dlžník si neplní povinnosť splácať splátky. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení je preto súčasne daný len vtedy, ak je spôsobilý odstrániť stav právnej neistoty navrhovateľa alebo ohrozenie jeho práva.

Odporca považuje napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa o nariadení predbežného opatrenia v celom rozsahu za nesprávne, vydané bez splnenia základných podmienok na takéto rozhodnutie a teda aj v rozpore so zákonom. Rozhodnutie prvostupňového súdu neobsahuje žiadne preskúmateľné odôvodnenie, z ktorého by bolo možné zistiť, akými skutočnosťami mal súd za preukázané splnenie podmienok na nariadenie predbežného opatrenia v takom rozsahu ako ho nariadil a akými právnymi úvahami sa pri svojom rozhodovaní riadil. Tvrdenie, že zmluvy sú v rozpore s dobrými mravmi je absolútne neopodstatnené, pretože ako úverová zmluva, tak aj zmluva o záložnom práve boli uzatvorené v súlade s normami slovenského právneho poriadku a spĺňajú všetky náležitosti, ktoré im prikazujú normy občianskeho a obchodného práva.

K odvolaniu odporcu sa vyjadrili navrhovatelia v 1. až 3. rade podaním zo dňa 27.10.2014 a uviedli, že ho považujú za nedôvodné a navrhujú, aby ho odvolací súd zamietol a ponechal v platnosti napadnuté uznesenie o predbežnom opatrení. Argumentujú tým, že prvostupňový súd správne zistil, že bez dočasného zásahu zriadeného vydaným predbežným opatrením, ktoré znemožní platne vykonať dobrovoľnú dražbu na základe zmluvy o záložnom práve č. XXX/XX zo dňa 17.9.2012, ktorej platnosť je napadnutá podanou žalobou, by ešte pred vydaním rozhodnutia vo veci samej o určenie neplatnosti úverovej zmluvy č. XXX/XX, zo dňa 17.9.2012 a jej dodatkov č. 1,2 a 3 na ňu nadväzujúcej zmluvy o záložnom práve č. XXX/XX zo dňa 17.9.2012, mohlo dôjsť k zásahu do vlastníckych práv navrhovateľov k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré slúžia navrhovateľom ako obydlia, a to postihom formou dobrovoľnej dražby, ktorej konanie navrhol odporca v 1. rade, práve na základe napadnutej zmluvy o záložnom práve č. XXX/XX, zo dňa 17.9.2012. Predbežné opatrenie bolo potrebné vydať za účelom eliminácie konania odporcu v 1. rade, ktorý v čase, keď medzi odporcom v 1. rade ako záložným veriteľom a navrhovateľmi v 1.,2. a 3. rade existuje spor o výške pohľadávky veriteľa a práve veriteľ pristúpil k uspokojeniu svojej pohľadávky formou dobrovoľnej dražby v čase, a to napriek existencii tohto sporu na základe zmluvy o záložnom práve č. XXX/XX. Záložná zmluva okrem zabezpečenia pohľadávky odporcu v 1. rade ako veriteľa obsahuje aj ustanovenia, ktoré jej dávajú uhradovaciu funkciu, cez sústavu splnomocnení od dlžníka a záložcu na veriteľa a dražobníka práve speňažením predmetných nehnuteľností formou dobrovoľnej dražby ako aj vykonaním úhrady pohľadávky odporcu v 1. rade ako veriteľa podľa toho, ako si odporca v 1. rade sám vyčíslil výšku svojej pohľadávky. Poukázali na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/38/2013, ktorým odvolací súd zamietol odvolanie odporcu v 1.rade v podobnej veci, iba s inými účastníkmi konania na strane navrhovateľov a potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o nariadení predbežného opatrenia.

Uviedli, že navrhovateľovi v 1. rade bolo vyplatené odporcom v 1. rade len 31 350 eur a nie 33 000 eur, lebo táto bola znížená o poplatok 660 eur a prvú splátku úveru 990 eur v deň podpisu napadnutej úverovej zmluvy. Sumu 9 000 eur, ktorú navrhovateľ v 1. rade od odporcu v 1. rade prevzal na základe dodatku č. 3 obratom vyplatil zástupcovi odporcu v 1. rade ako splátku úroku, teda išlo iba o predstierané právne úkony. Navrhovatelia poukázali na rozsudok Krajského súdu v Prešove z 21.11.2012, sp.zn. 18Co/109/2011, v ktorom súd vyslovil, že za neprijateľnú podmienku sa považuje aj ustanovenie úverovej zmluvy, ktoré veriteľovi umožňuje inkasovať prvú splátku a poplatok už pri poskytnutí úveru. Odvolací súd tiež vyjadril názor, že slovenská právna úprava výkonu záložného práva umožňujúca uspokojenie pohľadávky dodávateľa z majetku spotrebiteľa bez súdnej kontroly je v kolízii s princípom efektivity unijného práva a umožňuje obísť dôležitý prvok práva EÚ, s ktorým je ex offo súdna kontrola neprijateľnosti zmluvných podmienok. Vzhľadom na uvedený záver nie je možné zabezpečiť ochranu

spotrebiteľa iným spôsobom, než napadnuté zmluvy vyhlásiť za neplatné podľa § 37 a § 39 OZ v celom rozsahu. Poukázal na skutočnosť, že pred podpisom si navrhovatelia v 1. až 3. rade nemali možnosť napadnuté zmluvy prečítať, preto takéto úkony sú voči navrhovateľom neplatné pre nerozvážnosť ich konania v zmysle analogického rozhodnutia Krajského súdu v Prešove z 28.9.2011 č.k. 3Co/3/2011, ktorý rozhodol, že neplatná je taká úverová zmluva, ktorá má známky zneužitia ľahkovážnosti a núdze spotrebiteľa zo strany veriteľa. V súvislosti s uvedeným poukázal aj na ďalšie rozhodnutia, jednak Krajského súdu v Trenčíne zo 14.9.2010 č.k. 16Cob/2008/2009 ako aj Krajského súdu v Prešove z 28.9.2011, č.k. 3Co/3/2011, ale aj Krajského súdu v Trnave z 9.8.2011 č.k. 10CoE/313/2010. Navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal a preskúmal vec v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu v 1. rade nie je dôvodné.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že v danom prípade ide o odvolanie proti uzneseniu okresného súdu, ktorým nariadil predbežné opatrenie po začatí konania podľa § 102 ods. 1 O.s.p..

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 O. s. p. písm. f) predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa platnej právnej úpravy a rozhodovacej praxi súdov, vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa osvedčila aspoň danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Keďže predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov, nevyžaduje sa, aby mal súd preukázané všetky skutočnosti, ktoré sú v konečnom dôsledku predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. Podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvého stupňa správne posúdil splnenie podmienok na nariadenie predbežného opatrenia, a keďže uznesením vyhovel návrhu v celom rozsahu a stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu, túto skutočnosť skonštatoval v odôvodnení rozhodnutia a ďalšie dôvody už nemusel uvádzať (§ 76 ods. 4 O.s.p.). Preto odvolacia námietka odporcu v 1. rade v tomto smere (nedostatočné odôvodnenie uznesenia) nie je opodstatnená.

Rovnako neobstojí ani jeho námietka, že nikde v návrhu nie je uvedené, ktorú časť úverovej zmluvy chce navrhovateľ v 1. rade napadnúť podaním vo veci samej, keďže navrhovatelia v spoločnom návrhu na začatie konania a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia popísali všetky skutkové dôvody, o ktoré opierajú svoj právny názor o neplatnosti úverovej zmluvy a záložnej zmluvy.

Pokiaľ odporca v 1. rade v odvolaní namietka, že u navrhovateľov nie je daný naliehavý právny záujem na podaní určovacej žaloby podľa § 80c O.s.p., nakoľko v danej veci je možné žalovať splnenie povinnosti, ani túto odvolaciu námietku odvolací súd nevyhodnotil za dôvodnú. Navrhovatelia totiž nemali žiadnu možnosť podať žalobu o plnenie. Takúto možnosť mal len odporca v 1. rade, pričom táto skutočnosť nemôže nijako ovplyvniť právo navrhovateľov domáhať sa ochrany nariadením predbežného opatrenia. Je nesporné, že navrhovatelia, ktorí napádajú platnosť vyššie špecifikovanej úverovej a záložnej zmluvy navrhli nariadiť predbežné opatrenie z dôvodu, že im hrozil vznik škody v dôsledku reálnej hrozby predaja nehnuteľností v ich vlastníctve založených v prospech odporcu v 1. rade na verejnej dražbe. Navrhovatelia spochybňujú skutočnú výšku pohľadávky odporcu v 1. rade, a to z dôvodu, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (napr. neprimerane vysoké sankcie za neplnenie úverovej zmluvy), ktorá otázkou spolu s ďalšími namietanými neprijateľnými zmluvnými podmienkami sa budú posudzovať v konaní o veci samej. Aj podľa názoru odvolacieho súdu ide o také dôvody, ktoré opodstatňujú poskytnutie súdnej ochrany navrhovateľom, aby sa tak zabránilo bezprostredne hroziacemu vzniku škody.

Vzhľadom na charakter predbežného opatrenia nie je potrebné a ani reálne možné, aby existencia uplatňovaného práva bola v krátkej zákonom stanovenej lehote na rozhodnutie o návrhu spoľahlivo a bez

akýchkoľvek pochyb preukázaná. Na nariadenie predbežného opatrenia postačuje osvedčenie danosti práva spôsobilom, ako ho preukázal navrhovateľ.

Pokiaľ ide o druhú podmienku pre nariadenie predbežného opatrenia, t.j. preukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, resp. neexistenciu vážnejších pochybností o potrebe predbežnej úpravy, odvolací súd sa stotožňuje s právnym posúdením tejto otázky súdom prvého stupňa. Takýto záver plne odôvodňuje skutočnosť, že podľa oznámenia o dobrovoľnej dražbe založených nehnuteľností (vo vlastníctve navrhovateľov 2 a 3) sa táto mala konať dňa 15.10.2014, a vzhľadom na dátum podania určovacej žaloby (8.9.2014) už prichádzalo do úvahy len poskytnutie súdnej ochrany formou nariadenia predbežného opatrenia.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.