

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 8C/35/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422203334  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Vančová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422203334.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: Z.. R. G., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. X, U., proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, Bratislava o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom takto

### rozhodol:

O d m i e t a podanie žalobcu zo dňa 09.09.2022, doručené súdu dňa 21.09.2022, označené ako „Žaloba o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom“.

### odôvodnenie:

1. Dňa 21.09.2022 bolo tunajšiemu súdu elektronicky doručené podanie označené ako „Žaloba o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom“, v ktorom sa žalobca domáhal konštatovania porušenia svojich práv v konaní sp. zn. 9C/59/2018, zaplataenia skutočnej škody v sume 10.000.000,- eur a náhrady nemajetkovej ujmy v sume 26.000,- eur spôsobenej nesprávnym úradným postupom Okresného súdu v konaní sp. zn. 9C/59/2018.

2. Keďže podanie žalobcu nespĺňalo zákonné náležitosti žaloby v zmysle ustanovenia § 127 ods. 1 v spojení s § 132 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd ho uznesením č.k. 8C/35/2022 -5 zo dňa 19.10.2022 vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoje podanie tak, aby bolo z podania zrejmé, na základe akých skutočností si uplatňuje náhradu škody a nemajetkovej ujmy voči žalovanému, t.j. čo považuje za nesprávny úradný postup, resp. v čom mala spočívať nesprávnosť/nezákonnosť rozhodnutia vydaného Okresným súdom Bratislava IV v konaní sp. zn. 9C/59/2018 zo dňa 29.07.2019, v dôsledku čoho mala byť žalobcovi spôsobená tvrdená škoda a nemajetková ujma, aby pripojil dôkazy na preukázanie tvrdení, a to najmä dôkaz o tom, že žalobca svoj nárok na náhradu škody spôsobenú nezákonným rozhodnutím súdu resp. nesprávnym úradným postupom predbežne prerokoval s dotknutým orgánom v súlade s § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov. Zároveň súd žalobcu poučil, že ak v stanovenej lehote svoje podanie nedoplní, resp. neopraví, súd jeho podanie v zmysle § 129 ods. 3 C.s.p. odmietne.

3. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

5. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opravi alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Súd osobitne poukazuje na to, že žalobca vo svojom podaní neuviedol rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce jeho nárok, k podaniu nepripojil žiadne dôkazy, ani žiadne dôkazy neoznačil. Najmä však nepredložil dôkaz, že svoj nárok predbežne prerokoval s dotknutým orgánom v súlade s § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov. Žalobca je ten, ktorý sa obrátil so svojou žalobou na súd. Je preto výlučným právom a zároveň aj povinnosťou žalobcu vymedziť, na základe čoho sa domáha zaplata škody a náhrady nemajetkovej ujmy vo výške požadovanej v podaní zo dňa 09.09.2022. Žalobca skutočnosti, na ktoré bol súdom vyzvaný nešpecifikoval a nepredložil ani neoznačil žiadne dôkazy, pričom nedoplnenie podania v zmysle uznesenia č. k. 8C/35/2022-5 zo dňa 19.10.2022 má za následok, že v konaní nemožno pokračovať. Súd preto podanie žalobcu zo dňa 09.09.2022, označené ako „Žaloba o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom“ odmietol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).