

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43Cob/416/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613216187  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kmeťová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6613216187.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kmeťovej a z členiek senátu JUDr. Drahomíry Dibdiakovej a JUDr. Márie Jamriškovej PhD. v právnej veci žalobcu CD Consulting s.r.o. so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, Česká republika, IČO: 26 429 705, zast. advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4 proti žalovanej L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, K. L. Y. E., X. kancelárie Centra právnej pomoci, Rimavská Sobota, Nám. M. Tompu 2, 979 01 Rimavská Sobota, o zaplatenie 386,04 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 6C/87/2013-50 zo dňa 07. mája 2014 takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 6C/87/2013-50 zo dňa 07. mája 2014 potvrdzuje.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd Lučenec napadnutým rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu vo výške 386,04 Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 396,- Eur od 21.11.2009 do 12.04.2012 čo predstavuje sumu 865,26 Eur, a zo sumy 386,04 Eur od 13.04.2012 do zaplatenia, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 396,- Eur od 04.02.2010 do 12.04.2012 čo predstavuje sumu 52,15 Eur, zo sumy 386,04 Eur od 13.04.2012 do zaplatenia, ako aj zmenkovú odmenu vo výške 1,32 Eur a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 23,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 73,94 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca si na súde uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie pohľadávky zo zmenky vo výške 386,04 Eur s prísl., pričom návrh podal na vyplnenom tlačive A v zmysle čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 zo dňa 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „Nariadenie“). Návrh žalobca odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, vystavenej žalovanou dňa 22.06.2009 na zmenkovú sumu 396,- Eur, a do jej textu bol poňatý záväzok žalovanej zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne od 21.11.2009. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia". Žalobca tiež uviedol, že žalovaná doposiaľ titulom zmenky uhradila zmenkovú sumu 9,96 Eur, na úroky neuhradila žiadnu sumu.

Súd prvého stupňa postupoval podľa príslušných ustanovení Nariadenia, zaslal žalovanej tlačivo C spolu s návrhom a jeho prílohami vrátane fotokópie zmenky. Žalovanej bolo tlačivo C doručené, v stanovenej lehote však vyplnené tlačivo C na odpoveď OS Lučenec nedoručila, ani sa k návrhu na uplatnenie

pohľadávky nijakým iným spôsobom nevyjadрила napriek tomu, že bola v tlačive C na odpoveď poučená, že ak do 30 dní od doručenia tlačiva neodpovie, súd vydá rozsudok.

Súd prvého stupňa vychádzajúc z Nariadenia, podľa ktorého je európske konanie vo veci s nízkou hodnotou ako písomné, vzhľadom aj na to, že žalobca ani žalovaný nepožiadali o nariadenie pojednávania, pojednávanie vo veci nenariadil a dňa 07. 05. 2014 vyhlásil verejne vo veci rozsudok.

Pri posúdení nároku žalobcu súd prvého stupňa vychádzal aj z právneho názoru, ktorý v skutkovo a právne totožnej veci vyslovil Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací v uznesení sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21. 11. 2013. Zistené skutočnosti posúdil podľa čl. 2 ods. 1, čl. 3 ods. 1, čl. 4 ods. 1, čl. 5 ods. 1, 2 a 3, čl. 7 ods. 1 a 3 a čl. 19 Nariadenia a nárok žalobcu z hľadiska hmotného práva posúdil podľa čl. I § 5 ods. 1, 2 a 3, § 10, § 11 ods. 1, § 13 ods. 1, § 16 ods. 1, § 17, § 33 ods. 1 a 2, § 34, § 48 ods. 1 a § 75 Zák. č. 191/1950 Zb. Zákon zmenkový a šekový (ďalej len ZZŠ), ako aj podľa § 495 Občianskeho zákonníka.

Vykonaným dokazovaním súd prvého stupňa zistil, že medzi pôvodným majiteľom zmenky spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s. r. o. a žalovanou bola uzavretá úverová zmluva, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver, návratnosť ktorého bola zabezpečená vystavením blankozmenky ako vlastnej zmenky s nevyplnenou sumou a splatnosťou, pričom dohoda o vyplňovacom práve je obsiahnutá v čl. 14 Všeobecných podmienok poskytovania úveru obchodnou spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s. r. o., a táto spoločnosť ako pôvodný majiteľ zmenky bola oprávnená dopísať do zmenky takú výšku sumy, s ktorou žalovaná v dobe splatnosti zmenky meškala. Zmenku predloženú žalobcom súd považoval za zmenku platnú, z ktorej vyplýva jednoznačná doba splatnosti, nakoľko obsahuje údaj o zaplatení zmenky pri predložení, ako aj údaj o tom, že predložiť ju je možné v lehote 4 rokov od jej vystavenia. Súd prvého stupňa poukázal na abstraktný charakter zmenky ako cenného papiera, z ktorej vyplýva priamy, bezpodmienečný a nesporný záväzok dlžníka zo zmenky zaplatiť veriteľovi zmenkovú sumu. Uviedol tiež, že k prevodu zmenky indosamentom na žalobcu došlo v súlade so zákonom zmenkovým a šekovým, žalobca nadobudol všetky práva zo zmenky a žalovaná mohla ako priamy dlžník voči žalobcovi namietat, že vedome konal na jej škodu, žalovaná však takéto námietky nevzniesla a nepreukázala. Súd prvého stupňa zdôraznil, že predmetom sporu nie je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ale nárok zo zmenky, ktorá indosáciou stratila charakter zabezpečovacej zmenky a nadobudla charakter zmenky na plnenie. Záväzky zo zmenky, aj keď vznikli z konkrétnych zmluvných záväzkov sú záväzkami samostatnými. Žalovaná v konaní nevzniesla žiadne námietky na prelomenie základnej zásady obsiahnutej v § 17 ZZŠ, v konaní bola pasívna, na svoju obranu neuviedla žiadne skutočnosti, ani nepredložila žiadne dôkazy. Súd prvého stupňa však napriek tomu vykonal dokazovanie za účelom zistenia, či žalobcom predložená zmenka je platná a či je vystavená v súlade so Zák. č. 191/1950 Zb. Po posúdení zmenky súd má preukázané, že žalovaná sa ako vystaviteľka podpisom vlastnej zmenky stala priamou dlžníčkou zo zmenky, ktorá obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, záväzok žalovanej z nej je teda nesporný. Súd prvého stupňa považoval nárok žalobcu na zaplatenie uplatnenej zmenkovej sumy, zmenkového úroku, zákonného úroku aj zmenkovej odmeny za dôvodný, a preto mu vyhovel v celom rozsahu. O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 OSP a žalobcovi, ako v spore úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia, ktoré boli určené v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná a navrhla, by odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie alebo aby rozhodol, že nárok žalobcu je nedôvodný a zmenku vystavenú žalovanou vyhlásil za neplatnú. Odvolanie odôvodnila tým, že súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutia vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Žalovaná má za to, že záväzkovo-právne vzťahy v tejto veci vychádzajú jednoznačne zo spotrebiteľských vzťahov a súd mal ex-offo skúmať podmienky podania žalobcu už v prvom stupni. Zmluva o úvere je jednoznačne formulárového typu, neobsahuje dojednanie o RPMN, neobsahuje tiež ďalšie náležité dojednania, najmä dojednanie o možnosti odstúpenia od zmluvy, možnosť výpovede, ako aj zmluvné pokuty v prípade porušenia zmluvných podmienok. Zmluva v čase jej uzavretia odporovala ustanoveniu § 4 Zák. č. 258/2001 Z.z. Vystavená zmenka jednoznačne vychádzala zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX, nakoľko je zrejmé, že zmenka bola vystavovaná na sumu istiny úveru spolu s úrokmi,

zmenka navyše obsahuje dojednanie o zmenkovom úroku vo výške 0,25% denne, čo predstavuje 91,25% ročne a je to úrok odporujúci dobrým mravom. Súd prvého stupňa podľa žalovanej sa nedostatočne vysporiadal s právnym posúdením skutkového stavu a jednoznačne nezodpovedal otázku, či sa jedná alebo nejedná o spotrebiteľský vzťah, a následne neaplikoval ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaná ďalej poukazovala na ustanovenia smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle ktorých zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dojednaná sa považuje za nekalú ak spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa, pričom členské štáty majú zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v spotrebiteľských zmluvách neboli pre spotrebiteľa záväzné. Poukazovala na rozhodnutie súdneho dvora EÚ č. C-40/08, ktorý vyslovil, že nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom, vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy, pričom vnútroštátny súd má aj bez návrhu posudzovať nekalú povahu zmluvnej podmienky. Poukazovala aj na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Ncdo 9/2012, v ktorom bola rozhodcovská doložka pokiaľ nebola dohodnutá individuálne posúdená ako neprijateľná. Poukazovala tiež na rozhodovania OS Vranov nad Topľou a OS Žilina v obdobných veciach. Namietala, že podľa vystavenej blanko zmenky veriteľ porušil dobré mravy a nekonal s odbornou starostlivosťou.

Žalobca sa k odvolaniu žalovanej vyjadril písomným podaním zo dňa 07. 07. 2014 a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. V pomerne dlhom vyjadrení sa k odvolaniu žalobca poukazoval na to, že si uplatnil nárok zo zmenky, ktorá je listinným cenným papierom, ďalej citoval z uznesenia KS Banská Bystrica ako súdu odvolacieho č. k. 43CobZm/10/2013 zo dňa 21. 11. 2013, ktoré bolo odvolacím súdom vydané v skutkovo a právne zhodnej veci žalobcu a potvrdzuje jeho nárok.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací vec prejednal podľa § 212 ods. 1 a §214 ods. 2 OSP v senáte bez nariadenia pojednávania, pričom podľa § 211 ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámené na úradnej tabuli krajského súdu.

Po zhodnotení skutočností, zistených z predloženého spisu dospel odvolací súd k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol v tejto veci správne, v súlade s príslušnými ustanoveniami Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 Z.z. z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, ako aj s príslušnými ustanoveniami Zák. č. 191/1950 Zb. Zákon zmenkový a šekový.

Vec bola predložená odvolaciemu súdu dňa 25. 07. 2014 a dňa 14. 11. 2014 mu bolo doručené oznámenie Združenia spotrebiteľov Slovenska, o. z. IČO: 423 09 166, J. Kráľa 7, Banská Bystrica, zast. Mgr. Henrichom Šinderom, advokátom o vstupe Združenia ako vedľajšieho účastníka konania na strane žalovanej za účelom ochrany práv žalovanej ako spotrebiteľa, ktoré bolo na OS Lučenec podané dňa 24. 10. 2014. Žalovaná podaním zo dňa 05.12.2014 oznámila odvolaciemu súdu, že zo vstupom združenia ako vedľajšieho účastníka do konania nesúhlasí a žiada, aby súd vstup Združenia spotrebiteľov Slovenska o. z. ako vedľajšieho účastníka do konania zamietol. Odvolací súd vychádzal zo záveru, že jednou zo základných podmienok vedľajšieho účastníctva v konaní podľa § 93 OSP je súhlas účastníka konania, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať, pretože procesná pomoc v sporovom konaní, ktorú má vedľajší účastník poskytovať účastníkovi konania môže byť realizovaná len vtedy, ak účastník na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať, s vedľajším účastníctvom súhlasí. Nakoľko žalovaná ako účastník konania oznámila prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu, že so vstupom združenia do konania ako vedľajšieho účastníka nesúhlasí, odvolací súd uznesením č. k. 43Cob/416/2014-103 zo dňa 22.01.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.01.2015 rozhodol, že vstup vyššie uvedeného združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej nepripúšťa.

Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že v návrhu na uplatnenie pohľadávky podanej na vzorovom tlačive „A“ podľa Nariadenia na OS Lučenec dňa 28. 03. 2013 si žalobca uplatnil proti žalovanej svoje práva zo zmenky, vystavenej žalovanou v Lučenci dňa 22. 06. 2009, a to ako indosatár, ktorý nadobudol zmenku rubopisom od pôvodného veriteľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava, v prospech ktorého žalovaná ako vystaviteľ zmenku podpísala. Žalobca predložil súdu zmenku s miestom vystavenia v Lučenci dňa 22. 06. 2009, v ktorej je uvedená zmenková suma 396,- Eur, bola vystavená na rad spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava, vystaviteľ sa na nej zaviazal zaplatiť aj zmenkový úrok 0,25% denne od 03.08.2010. Podľa poznámok na zmenke ide o zmenku „bez protestu“, „na platenie

predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Na zmenke je aj údaj o čísle zmluvy XXXXXXXX, na jej rube je rubopis, podľa ktorého POHOTOVOSTĚ, s. r. o. indosovala, teda previedla zmenku na žalobcu. Žalobca v návrhu tiež uviedol, že po predložení zmenky k zaplateniu indosantom žalovaná ako vystaviteľ doposiaľ uhradila na zmenkovú sumu 9,96 Eur, na úroky nebola uhradená žiadna suma.

Okresný súd zaslal žalovanej tlačivo C podľa Nariadenia vrátane rovnopisu návrhu žalobcu a fotokópie zmenky, žalovaná zásielku súdu prevzala dňa 10. 12. 2013, súdu však vyplnené tlačivo C nevrátila, ani sa ináč k veci písomne nevyjadrila. Súd prvého stupňa následne oznámil žalobcovi, žalovanej aj zverejnením na úradnej tabuli, že dňa 07. 05. 2014 o 10:00 hod. vyhlási v tejto veci rozsudok, pričom žalovanú tiež poučil o tom, že všetky dôkazy a skutočnosti musí predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr súd neprihliada a takéto skutočnosti a dôkazy môžu byť odvolacím dôvodom len za splnenia podmienok §205a (oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku, ako aj poučenie bolo žalovanej doručené dňa 07. 04. 2014, žalovaná na túto zásielku súdu nijakým spôsobom nereagovala). Súd následne vyhlásil vo veci napadnutý rozsudok.

Podľa čl. I, § 75 Zák. č. 191/1950 Zb., vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I, § 48 ods. 1 Zák. č. 191/1950 Zb., majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boly dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných zpráv, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa čl. I, § 10 Zák. č. 191/1950 Zb., ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboly dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou neobanlivosťou.

Podľa čl. I, § 17 ods. 1 Zák. č. 191/1950 Zb., kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I, § 33 ods. 1 Zák. č. 191/1950 Zb., Zmenku možno vystaviť:

- na videnie,
- na určitý čas po videní,
- na určitý čas po dáte vystavenia,
- na určitý deň.

Podľa čl. I, § 33 ods. 2 Zák. č. 191/1950 Zb., zmenky s iným časom sročnosti alebo s postupnou sročnosťou sú neplatné.

Podľa čl. I, § 34 ods. 1 Zák. č. 191/1950 Zb., zmenka na videnie je sročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Po zhodnotení skutočností zistených z predloženého spisu, odvolací súd súhlasí so záverom súdu prvého stupňa v tom, že zmenka predložená v konaní žalobcom ako cenný papier je platná, obsahuje všetky formálne náležitosti stanovené v cit. čl. I § 75 ZZŠ. Ide o vlastnú zmenku, ktorú podpísala žalovaná ako vystaviteľ a pre žalovanú ako zmenkového dlžníka predstavuje táto zmenka bezpodmienečný záväzok zaplatiť majiteľovi zmenky zmenkovú sumu. Žalovaná v konaní svoj podpis na zmenke

nepochybnila, nevzniesla proti platnosti tejto zmenky žiadne námietky, bola v konaní nečinná napriek tomu, že s návrhom žalobcu vrátane príloh, teda aj fotokópie zmenky bola zo strany súdu oboznámená.

Zmenka ako cenný papier obsahuje v sebe všetky práva a povinnosti zmenkového veriteľa a zmenkového dlžníka, resp. aj ďalších osôb zo zmenky zaviazaných. Pokiaľ na zmenke nie je vylúčená indosácia (vystaviteľ zmenky môže vylúčiť indosáciu, teda prevedenie zmenky rubopisom uvedením poznámky „nie na rad“ na zmenku), majiteľ zmenky môže zmenku previesť rubopisom, tzv. indosáciou tak, ako to v tomto prípade urobila obchodná spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o., pôvodný majiteľ zmenky a veriteľ zo zmenky, v prospech ktorého žalovaná zmenku vystavila. Ako to uviedol aj súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, pokiaľ aj pôvodne bola žalobcom predložená zmenka vystavená ako tzv. zabezpečovacia zmenka, a to v súvislosti s úverom poskytnutým zo strany spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. žalovanej, indosáciou na žalobcu stratila táto zmenka charakter zabezpečovacej zmenky a stala sa zmenkou na platenie. Žalovaná ako zmenkový dlžník mohla voči žalobcovi ako majiteľovi zmenky vznášať námietky týkajúce sa svojho vzťahu s predchádzajúcim majiteľom zmenky, teda námietky týkajúce sa úverového vzťahu s obchodnou spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s. r. o. len za splnenia podmienok citovaného čl. I § 10, resp. § 17 ods. 1 ZZŠ, teda len v prípade, ak by bola tvrdila, ale aj preukázala, že žalobca nadobudol zmenku od predchádzajúceho majiteľa zlomyseľne, alebo sa pri jej nadobudnutí prevínil hrubou nedbanlivosťou. Žalovaná v konaní žiadne takéto námietky nevzniesla. Žalovaná tiež nepreukázala, že do vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa uhradila na zmenke viac ako to tvrdil žalobca (ako už bolo uvedené, žalobca od sumy 396,- Eur, na ktorú bola zmenka vystavená, odrátal žalovanou uhradenú sumu 9,96 Eur na zmenkovú istinu).

Ako už bolo uvedené, akékoľvek hodnotenie pôvodného spotrebiteľského vzťahu by bolo možné len za splnenia podmienok citovaného čl. I § 10 ods. 1 a § 17 ZZŠ. Je potrebné uviesť, že žalovaná ani v odvolaní nepreukázala, že by žalobca bol pri nadobúdaní zmenky konal zlomyseľne, resp. s hrubou nedbanlivosťou voči žalovanej. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že žalovaná bola súdom prvého stupňa poučená o povinnosti oznámiť všetky skutočnosti a predložiť alebo označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení do vyhlásenia uznesenia, ktorým súd skončí dokazovanie vo veci, pretože na skutočnosti a dôkazy označené alebo predložené neskôr súd neprihliada, rovnako tak bola poučená o tom, že skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr môžu byť odvolacím dôvodom len za splnenia podmienok uvedených v § 205a OSP.

Všetky námietky prednesené žalovanou v odvolaní sa týkajú jej vzťahu so spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s. r. o., preto bez splnenia podmienok § 10 ods. 1 OSP, § 17 ZZŠ nie je dôvod takéto námietky hodnotiť.

Súd prvého stupňa podľa názoru odvolacieho súdu nepochybil, keď žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalobou uplatnenú sumu, a preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 150 ods. 1 Zák. č. 99/1963 Zb. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorý si vo vyjadrení k odvolaniu uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 28,22 Eur bez DPH a 8,04 Eur bez DPH režijný paušál. Odvolací súd po zhodnotení zistených skutočností má za to, že vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovanej vypracované jeho právnym zástupcom nie je v tomto prípade možné považovať za účelne vynaložené trovy konania. Žalobca v pomerne rozsiahlom, 4-stranovom vyjadrení k odvolaniu citoval podstatnú časť uznesenia KS Banská Bystrica ako súdu odvolacieho v obdobnej veci. Ide zrejme o text, ktorý žalobca v takýchto veciach paušálne podáva, preto odvolací súd nepovažuje tieto trovy za účelne vynaložené a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania za úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu žalovanej, nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.