

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114223717
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114223717.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Benčovou v právnej veci navrhovateľa: C. M.A., A.. XX. XX. XXXX, S. W. W. XXXX/XX, W. W., štátny občan SR, proti odporcovi: P. E. M., A.. XX. XX. XXXX, S. W. O. XXXX/XX, W. W. - X., štátny občan SR, o návrhu na zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Odporca sa zaväzuje prispievať na výživu navrhovateľa zvýšeným výživným z doterajšej sumy 66,39 Eur (2 000,- Sk) mesačne na sumu 120,00 Eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa, počnúc dňom 07. 11. 2014.

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi zročné výživné za dobu od 07. 11. 2014 do 26. 02. 2015 v celkovej sume 214,44 Eur, ktorú súd povoľuje odporcovi splácať v mesačných splátkach po 20,00 Eur splatných spolu s bežným výživným, až do zaplatenia k rukám navrhovateľa s tým, že prvá splátka je splatná do 15 dňa v mesiaci, ktorý nasleduje po právoplatnosti tohto rozsudku, a každá ďalšia splátka vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca až do zaplatenia, a to pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 17C/26/2004-58 zo dňa 19. 10. 2004 vo výroku o výživnom na dieťa C. M., A.. XX. XX. XXXX.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ po dohode s odporcom upravil petit pôvodného návrhu, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jeho výživu zvýšeným výživným z doterajšej sumy 66,39 Eur (2 000,- Sk) mesačne na sumu 120,- Eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa, počnúc dňom podania návrhu na súd, t.j. dňom 07. 11. 2014. Zároveň žiadal zaviazat odporcu zaplatiť mu zročné výživné za dobu od 07. 11. 2014 do 26. 02. 2015 v celkovej sume 214,44 Eur s tým, aby odporca mal možnosť zročné výživné splácať v mesačných splátkach po 20,00 Eur splatných spolu s bežným výživným. Na zdôvodnenie uviedol, že od poslednej úpravy výživného od roku 2004 došlo k zásadnej zmene pomerov na jeho strane, keďže v súčasnej dobe navštevuje 3 ročník strednej odbornej školy v Banskej Bystrici. Dodatočne sa s odporcom - otcom dohodli na zvýšení výživného a na zaplatenie zročného výživného v splátkach.

Odporca sa písomne vyjadril k návrhu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov a oboznámil sa s týmito listinnými dôkazmi: návrh navrhovateľa vrátane príloh (výdavkové bločky ohľadom ošatenia, školských potrieb, hygienických potrieb, o výdavkoch v domácnosti, bankový výpis za október/2014), potvrdenie zamestnávateľa o výške príjmu odporcu, vrátane pracovnej charakteristiky, potvrdenie zamestnávateľa o výške príjmu matky navrhovateľa, potvrdenie zo Slovenskej zdravotníckej univerzity o príjme odporcu za rok 2013 a 2014, potvrdenie sociálnej poisťovne Bratislava o poberaní invalidného dôchodku zo strany odporcu, vyjadrenie odporcu k predmetnému návrhu, vyjadrenie navrhovateľa predložené na dnešnom pojednávaní, pripojený spis Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17C/26/2014, pripojený rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/67/2013 - 55 zo dňa 17. 10. 2013 s právoplatnosťou dňa 06. 11. 2013, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/309/2014 - 50 zo dňa 22.01.2015 a obsahom spisu v danej veci. Po vykonanom dokazovaní okresný súd zistil tento skutkový stav veci:

Predmetom konania v danej veci bol návrh navrhovateľa - plnoletého dieťaťa na zmenu rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k.: 7C/26/2004-58 zo dňa 19. 10. 2004 vo výroku o výživnom na dieťa C. M., A.. XX. XX. XXXX, ktorým sa po dohode s odporcom domáhal, aby súd tohto zaviazal prispievať na jeho výživu zvýšeným výživným z doterajšej sumy 66,39 Eur (2 000,- Sk) mesačne na sumu 120,- Eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa, počnúc dňom 07. 11. 2014 (od podania návrhu na súd). V priebehu súdneho konania došlo k dohode medzi účastníkmi. Zároveň navrhovateľ žiadal priznať zročné výživné za dobu od podania návrhu na súd ku dňu vyhlásenia rozhodnutia. Súd zistil, že navrhovateľ ako plnoleté dieťa pochádza z rozvedeného manželstva E. M. Y. N. M..

Naposledy bolo upravené výživné rozvodovým rozsudkom tunajšieho okresného súdu č.k. 17C/26/2004-58 zo dňa 19. 10. 2004, na základe ktorého boli maloleté deti M. zverené do výchovy a opatery matke s tým, že otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu dcéry P. sumou 2200,- Sk, C. sumou 2 000,- Sk a O. vo výške 1 800,- Sk, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Citovaný rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť dňa 06. 12. 2004.

Toho času navrhovateľ C. ako plnoleté dieťa navštevuje 3 ročník X. F. Š. U.. P. v Banskej Bystrici. Žije s matkou a sestrou O., ktorá študuje 2 ročník na E. Y. Q. W. W.. S obidvoma rodičmi si rozumie. Užíva lieky na štítnu žľazu a zakupuje kvapky do očí. Venuje sa kapele (sólová gitara), navštevuje koncerty. Potvrdil, že obaja rodičia mu finančne prispievajú na ďalšie výdavky, pokiaľ tieto potrebuje.

Na pojednávaní odporca potvrdil, že sa dohodli so synom na bežnom aj zročnom výživnom. Okrem iného dodal, že z druhého rozvedeného manželstva pochádza dcéra H., A.. XX. XX. XXXX, ktorá bola súdom zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a preto vo vzťahu k tejto dcére vyživovacia povinnosť nebola určená.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Navrhovateľ - plnoleté dieťa pochádza z rozvedeného manželstva rodičov N. M. Y. P. E. M.. V rámci rozvodového konania rozsudkom Okresný súd Banská Bystrica č.k. 17C/26/2004-58 zo dňa 19. 10. 2004 rozviedol manželstvo účastníkov a zároveň maloleté deti P., A.. XX. XX. XXXX, C., A.. XX. XX. XXXX a O., A.. XX. XX. XXXX zveril do výchovy a opateru matke. Naposledy bol otec zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľa - syna C. sumou 2 000,- Sk, t.j. 66,39 Eur mesačne. V čase poslednej úpravy navrhovateľ bol žiakom 2. triedy základnej školy. Otec menovaného dosahoval priemerný mesačný príjem 14 791,- Sk a poberal invalidný dôchodok vo výške 7 800,- Sk. Matka navrhovateľa dosahovala priemerný mesačný príjem 10 405,- Sk. V súčasnosti navrhovateľ je študentom 3. ročníka X. F. Š. U.. P. v Banskej Bystrici. Býva spolu s matkou a sestrou O., ktorá študuje na E. Y. Q. W. W. (2. ročník). Poukázal na zvýšené výdavky na štúdium počas strednej školy, ako aj na zabezpečenie osobných a zdravotných potrieb (užíva lieky na štítnu žľazu, kupuje kvapky do očí). Písomne vyčíslil tieto mesačné výdavky: stravné lístky za obedy v škole 30-35,- Eur, za telefón 12,- Eur, za lieky 13,- Eur, výdavky na ošatenie, stravu a hygienické potreby. Medzi ročné poplatky zahrnul školné 30,- Eur, pomôcky do školy 30,- Eur, poplatok za stužkovú slávnosť 50,- Eur. Navrhovateľ uviedol, že počas tohto školského roka odovzdáva ročníkovú prácu, so spracovaním a vyhotovením ktorej vzniknú náklady 100,- Eur. Matka mu prispieva vreckovým 40-50,- Eur mesačne. Ďalšie výdavky sa týkajú školských výletov, napr. lyžiarsky výcvik, branecký výcvik a iné. Medzi záľuby navrhovateľa patrí kapela, venuje sa sólovej gitare, chodia aj na koncerty. S rodičmi si rozumie, obaja mu prispievajú na tieto výdavky, na ktoré poukázal. Odporca potvrdil, že sa so synom dohodli na výške zvýšeného výživného. Do vyjadrenia uviedol, že tomuto prispieva nad rámec výživného. Napr. mu kúpil keyboard, ako aj akustickú a elektrickú gitaru. Poukázal na svoje osobné, rodinné a majetkové pomery.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obaja rodičia navrhovateľa majú vyživovaciu povinnosť, a to ku dcére O., pochádzajúcej z prvého rozvedeného manželstva odporcu (2. ročník strednej školy). Naposledy rozhodnutím súdu bolo zvýšené výživné na dcéru O. zo sumy 1 800,- Sk na sumu 120,- Eur mesačne zo strany jej otca. Obidvom rodičom ubudla vyživovacia povinnosť voči dcére P., ktorá je už plnoletá a samostatne zabezpečená. Z druhého rozvedeného manželstva odporcu pochádza dcéra H., ktorá je na základe rozhodnutia súdu zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, preto vyživovacia povinnosť určená nebola. Matka navrhovateľa je riadne zamestnaná ako zdravotná sestra. Dosahuje čistý mesačný príjem 771,42 Eur. Otec navrhovateľa pracuje ako učiteľ na strednej škole. Dosahuje čistý mesačný príjem 781,32 Eur. V minulom roku 2014 na základe dohody o vykonaní práce uzavretej so Slovenskou zdravotníckou univerzitou v Bratislave dosiahol čistý príjem 79,38 Eur. Zároveň je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 411,50 Eur mesačne. Býva v byte, ktorý užíva sám a všetky výdavky znáša sám. U oboch rodičov navrhovateľa došlo ku zvýšeniu ich mesačného príjmu.

Je nesporné, že zvýšené výdavky najmä v súvislosti so štúdiom navrhovateľa na strednej škole vyžadujú finančnú pomoc zo strany oboch rodičov. Ich syn sa pripravuje na budúce povolanie. V priebehu konania došlo k dohode ohľadom zvýšenia výživného medzi plnoletým synom a otcom. Pri rozhodovaní súd vychádzal zo súčasných rodinných, majetkových a zárobkových pomerov oboch rodičov. Preto súd rozhodol tak, že odporca sa zaväzuje prispievať na výživu navrhovateľa zvýšeným výživným z doterajšej sumy 66,39 Eur (2 000,- Sk) mesačne na sumu 120,00 Eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa, počnúc dňom 07. 11. 2014. Okrem uvedeného sa odporca - otec zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi zročné výživné za dobu od 07. 11. 2014 (od podania návrhu na súd) do 26. 02. 2015 (do rozhodnutia vo veci samej) v celkovej sume 214,44 Eur, ktoré sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 20,00 Eur splatných spolu s bežným výživným, až do zaplatenia k rukám navrhovateľa s

tým, že prvá splátka je splatná do 15 dňa v mesiaci, ktorý nasleduje po právoplatnosti tohto rozsudku, a každá ďalšia splátka vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca až do zaplatenia, a to pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky. Pri určovaní výšky splátok súd zohľadnil dobu splatnosti ročného výživného, jeho samotnú výšku, ako aj príjem a pomery odporcu - otca.

Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 17C/26/2004-58 zo dňa 19. 10. 2004 vo výroku o výživnom na dieťa C. M.Š., A.. XX. XX. XXXX.

Po vyhlásení meritórneho rozsudku vo veci samej, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa navrhovateľ i odporca výslovne vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdili vlastnoručným podpisom priamo do zápisnice pred súdom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od jeho písomného doručenia, vo vyhotovení dvojm, na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, akej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, ak súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, ak konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ak súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ak súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), ak rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci konania zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.