

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/398/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513223489
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1513223489.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Bolebrucha a sudcov JUDr. Ing. Maria Dubaňa a JUDr. Zuzany Mališovej v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, Nám. M. Benku 9 - C1, Bratislava, proti odporkyni: D. E., naposledy bytom G. XX, T., zastúpenej opatrovníkom Danou Patkovou, zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie 50,50 eura s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V č.k. 10C/125/2014-27, zo dňa 25.6.2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh na zaplatenie 50,50 eura titulom zaplatenia cestovného a úhrady za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom; odporkyni nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že odporkyňa sa dňa XX.X.XXXX v dopravnom prostriedku navrhovateľa na linke MHD č. XX na výzvu nepreukázala platným cestovným lístkom. Konštatoval, že nakoľko premlčacia doba začala plynúť od 22.4.2011, t.j. odo dňa nasledujúceho potom, kedy odporkyňa cestovala v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez platného cestovného lístka (§ 108 Obč. zák.), navrhovateľ podal návrh až po uplynutí jednoročnej premlčacej doby dňa 3.7.2013. Súd prvého stupňa preto s poukazom na uplatnenú námietku premlčania návrh zamietol a súčasne v zmysle § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. prihliadol aj bez návrhu z úradnej povinnosti na premlčanie uplatňovaného nároku. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku podal navrhovateľ odvolanie a žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie. Uviedol, že v prejednávanej veci sa nejedná o spotrebiteľskú zmluvu. Mal za to, že úhrada za nepreukázanie sa cestovným lístkom nepatrí medzi práva z prepravy v zmysle § 760 Obč. zák., keď táto povinnosť vznikla v zmysle zák. č. 168/1996 Z.z. Uvedený zákon neustanovuje premlčaciu dobu za nezaplatenie úhrady pri cestovaní bez cestovného lístka a preto je na mieste aplikácia § 101 Obč. zák.; pohľadávka 50 eur tak v čase podania návrhu nebola premlčaná. Navrhovateľ záverom poukázal na rozsudky Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 15Co/67/2011 a sp. zn. 14Co/216/2011, v ktorých odvolací súd rozhodoval v skutkovo totožných veciach, pričom v oboch prípadoch vyhovel odvolaniu navrhovateľa.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 26.2.2015 (§ 211 ods. 2, § 156 ods. 3 O.s.p.).

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 9.5.2013, podaným dňa 3.7.2013, domáhal zaplataenia cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v zmysle § 9 písm. b), § 11 ods. 1 písm. d) a § 14 ods. 2 zák. č. 168/1996 Z.z., prepravného poriadku a tarify navrhovateľa. Domáhal sa tak práv z prepravy, keď ako právo na zaplataenie cestovného, tak aj právo na zaplataenie úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom majú svoj právny základ v porušení zmluvy o preprave uzavretej v zmysle § 760 Obč. zák. Podrobnejšiu úpravu osobnej prepravy pritom určujú v súlade s § 772 Obč. zák. osobitné predpisy, najmä prepravný poriadok navrhovateľa (upravujúci výšku úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom) a jeho tarifa.

Súd prvého stupňa sa správne zaoberal otázkou premlčania v zmysle § 108 Obč. zák., podľa ktorého sa práva z prepravy premlčujú za jeden rok. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 21.4.2011 vyplýva, že v uvedený deň cestovala odporkyňa bez cestovného lístka na linke č. 88; zároveň bola vyzvaná na zaplataenie 50,50 eura; uvedeným dňom tak mohlo byť právo navrhovateľa na zaplataenie cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom uplatnené prvý raz. Nakoľko návrh na začatie konania bol podaný až dňa 3.7.2013, bol nepochybne podaný po uplynutí zákonnej ročnej premlčacej doby, ako správne uviedol súd prvého stupňa; z uvedeného dôvodu nebolo možné navrhovateľovi premlčané právo priznať (§ 100 ods. 1 Obč. zák.). Námietka navrhovateľa ohľadom potreby rozdielneho posudzovania premlčania práva na zaplataenie cestovného a práva na zaplataenie úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom nie je dôvodná práve s poukazom na horeuvedené uplatnenie práv z prepravy ako pri práve na zaplataenie cestovného, tak aj pri práve na zaplataenie úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. Ako právo na zaplataenie cestovného, tak aj právo na zaplataenie úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom sa tak premlčujú v zmysle § 108 Obč. zák. za jeden rok. Na uvedenom základe sa odvolací súd nestotožňuje so závermi rozsudkov Krajského súdu v Bratislave, na ktoré poukázal navrhovateľ v podanom odvolaní.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odporkyne odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní úspešná odporkyňa by mala právo na náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko si však náhradu trov konania neuplatnila, odvolací súd jej ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.