

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoP/110/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205015  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614205015.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jozefa Turzu a JUDr. Jána Burika, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. L., nar. XX. X. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, bytom u otca, dieťa rodičov, matky J. S., nar. XX. X. XXXX, bytom I. T., L. X/XXX a otca T. L., nar. X. X.. XXXX, bytom I. T., O. XXXX/XX, zastúpeného Centrum právnej pomoci so sídlom Bratislava, Námestie slobody 12, Kancelária Liptovský Mikuláš, Kollárova 2, P.O. Box 216, v konaní o úpravu styku s maloletým dieťaťom, na odvolanie otca maloletého dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 5P/33/2014-23 zo dňa 9. 10. 2014, takto

### **r o z h o d o l :**

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Liptovský Mikuláš zmenil rozsudok tamojšieho súdu zo dňa 10. 10. 2012 sp. zn. 9P/97/2012 v časti o úprave styku matky s dieťaťom tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým J. L. každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 9,00 hod. do nedele do 18,00 hod.. Matka maloleté dieťa prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska dieťaťa. Otec je povinný maloleté dieťa na stretnutie s matkou riadne pripraviť. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil s poukazom na ust. §§ 24, 25, 26 a 36 Zákona o rodine, keď konštatoval, že rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, nie sú schopní sa dohodnúť na rozsahu práv a povinností k maloletému dieťaťu, konkrétne na rozsahu styku matky s dieťaťom. Matka maloletého požiadala o rozšírenie styku tak, aby s dieťaťom mohla tráviť každý druhý týždeň od soboty do nedele s tým, že dieťa u nej v domácnosti prespí. Súd konštatoval, že stretávanie sa matky s dieťaťom v širšom rozsahu je nepochybne v záujme dieťaťa. Zistený prostredníctvom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bol aj názor maloletého, ktorý uviedol, že matku má rád a chcel by s ňou byť aj v nedeľu. Rozšírený styk je v prospech dieťaťa, keď rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, môže vo väčšom rozsahu sa podieľať na jeho výchove. Prvostupňový súd tiež zdôraznil, že druhý rodič (otec dieťaťa) je povinný dieťa na stretnutie náležite pripraviť, tak aby sa na stretnutie tešilo, nie aby bolo „sankcionované“ za to, že sa s druhým rodičom stretlo.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Proti tomuto rozsudku prostredníctvom zástupcu, v zákonom stanovenej lehote, podal odvolanie otec maloletého dieťaťa. Prvostupňovému súdu odvolateľ vyčítal, že jedným z podkladov pre vydanie rozhodnutia boli záznamy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny 3 mesiace staré, a teda súd nevychádzal z aktuálneho stavu, tak ako ho mal zistiť pre potreby rozhodnutia v čase jeho vydania. Bolo by potrebné vypočúť dieťa pred súdom na okolnosti stretávania sa s rodičom, tak aby dieťa formulovalo svoj vlastný názor a právo slobodne sa vyjadriť o všetkých záležitostiach, ktoré sa ho týkajú. V tejto súvislosti poukazoval na Dohovor o právach dieťaťa a skutočnosť, že dieťa má 9 rokov a je schopné samostatne formulovať svoje názory. Závery súdu, že maloletý odmietal stretávať sa s matkou z dôvodu následného správania sa otca k nemu, ktoré malo byť chladnejšie, by mohli potvrdiť alebo vyvrátiť závery znaleckého posudku, ktorý by mal dať odpoveď na skutočný vzťah maloletého k matke v čase podania návrhu, resp. rozhodnutia súdu. Odvolateľ má za to, že nebol spofahlivo zistený skutkový stav, a preto navrhol napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie dokazovanie a nové rozhodnutie vo veci.

K podanému odvolaniu sa vyjadril opatrovník maloletého dieťaťa, ako aj matka maloletého dieťaťa.

Opatrovník uviedol, že rozhodnutie prvostupňového súdu považuje za správne, vydané v súlade so záujmom maloletého dieťaťa. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok potvrdil. Uviedol, že opatrovník riešil problém s rodičmi vo vzťahu stretávania sa s dieťaťom pohovorom, ako aj rozhovorom s maloletým, ktorý vyjadril vôľu byť s matkou dlhšiu dobu. Rodičom bola ponúknutá pomoc na riešenie problémov prostredníctvom programu organizovanom úradom opatrovníka v rámci priorit, ktorú rodičia odmietli s tým, že problémy nemajú.

Matka maloletého dieťaťa vo svojom vyjadrení uviedla, že rozhodnutie, ktorým súd vyhovel jej návrhu a rozšíril stretávanie sa so synom, považuje za správne. Uviedla, že celú záležitosť sa snaží riešiť dohodou, kľudným spôsobom, nechce syna vystavovať negatívnym a traumatizujúcim zážitkom, ani popudíť otca voči sebe a rodine. Zápisnice o návšteve dieťaťa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši z 5. 3. a 4. 6. 2014 nepovažuje za neaktuálne. K návrhu sa vyjadroval kolízny opatrovník priamo aj na pojednávaní pred prvostupňovým súdom. Celé vyjadrenie otca a spochybňovanie jej konania smeruje len k tomu, aby bol styk matky s maloletým J.o najužší, aby maloletého syna od nej úplne otec dieťaťa izoloval. Nevie posúdiť, či syn má dostatočnú rozumovú vyspelosť na zhodnotenie vzájomných vzťahov medzi rodičmi, ale vie, že sa s ňou cíti dobre a má ju rád. Sám prejavil záujem tráviť s matkou viac času. Chce sa tak viac podieľať na jeho výchove a starostlivosti o neho. Podľa jej názoru otec negatívne vplýva na dieťa vo vzťahu k jej osobe, čo potvrdil sám aj na súdnom pojednávaní, keď sa vyjadril, že nie je v jeho silách hovoriť synovi o matke dobre, keď má na ňu iný názor a nebude syna klamať. Matka maloletého dieťaťa je toho názoru, že rozšírený styk so synom je v jeho záujme. Žiadala preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdil.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 2 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok prvostupňového súdu v zmysle ust. § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Z vykonaného dokazovania pred prvostupňovým súdom, ako aj z obsahu spisu, mal i odvolací súd preukázané, že rodičia maloletého J. nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. V minulosti sa viedlo ohľadom práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu viacero konaní, pričom naposledy o úprave styku bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/97/2012, keď dňa 10. 10. 2012 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej matka bola oprávnená stretávať sa s maloletým J. každú sobotu nepárneho kalendárneho týždňa od 9,00 hod. do 17,00 hod.. V minulosti bolo dieťa zverené do výchovy a opateru matke, neskôr na základe dohody rodičov bol maloletý J. zverený do osobnej starostlivosti otca. V predchádzajúcich konaniach súdu súčasťou dokazovania bolo aj vyhotovenie znaleckého posudku, kde bol hodnotený citový vzťah maloletého J. k otcovi a k matke, ako aj predpoklady rodičov na zabezpečenie osobnej starostlivosti o dieťa. Z tohto posudku, ale ani z iných vykonaných dôkazov v predchádzajúcich súdnych konaniach nevyplývalo, že by dieťa malo k matke negatívny vzťah. Takéto závery vyplývali aj z pohovoru, ktorý vykonal úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a z ktorého vyplývalo, že maloletý J. má rád obidvoch rodičov, má záujem stretávať sa s matkou,

pokiaľ aj povie, že na stretnutie ísť nechce, robí to kvôli otcovi, ktorý sa hnevá a po návrate od matky sa k nemu správa odmerane, inak, skoro sa s ním nerozpráva. Na pojednávaní pred prvostupňovým súdom otec maloletého dieťaťa nežiadal, aby syn bol podrobený psychologickému vyšetreniu, nenavrhol ani, aby súd vykonal iné dôkazy, ktoré by vyvrátili tvrdenia matky, prípadne opatrovníka maloletého dieťaťa.

Odvolačný súd má za to, že v tomto prípade prvostupňový súd riadnym spôsobom zistil skutkový stav a vec správne právne posúdil. Prvostupňový súd pri rozhodovaní postupoval v súlade so zásadami stanovenými Zákonom o rodine pre úpravu práv a povinností rodičov a maloletých detí. S jeho závermi sa odvolací súd plne stotožňuje a v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. na ne poukazuje. Vo svojom odvolaní otec maloletého dieťaťa, resp. jeho zástupca poukazovali na skutočnosť, že maloletý J. nebol vypočutý bezprostredne pred súdom a súd vychádzal len zo záznamu vykonaného úradom práce, sociálnych vecí a rodiny pri pohovore s dieťaťom. Poukazoval tiež na to, že v konaní by bolo vhodné podať znalecký posudok, ktorý by dal odpoveď na skutočný vzťah maloletého k matke. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v konaní sa neriešila zmena výchovného prostredia, súd mal rozhodnúť o tom, či pre dieťa je prospešné rozšíriť styk, ktorý aj dovtedy na základe dohody rodičov bol upravený a ktorý matka v stanovenom rozsahu realizovala. Matka maloletého dieťaťa nebola pozbavená rodičovských práv, má takisto ako otec právo podieľať sa na výchove syna a je len prirodzené, že s dieťaťom chce tráviť viac času. Aj odvolací súd sa domnieva, že rozšírenie styku je v prospech maloletého dieťaťa a nemôže mať negatívny vplyv na vývoj dieťaťa, naopak výchove dieťaťa to môže len prospieť. Tak ako na to poukázal aj prvostupňový súd, v tomto prípade otec dieťaťa je zodpovedný za to, akým spôsobom pripraví dieťa na styk s druhým rodičom a mal by sa odosobniť od hodnotenia jeho vzťahu k matke maloletého dieťaťa. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože konanie mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.