

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2Nt/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010408
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614010408.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Jany Gajdošovej a Kvetoslavy Staroňovej na verejnom zasadnutí dňa 25. 2. 2015 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. a § 400 ods. 1 Tr. poriadku súd p o v o ľ u j e obnovu konania v trestnej veci odsúdeného H. V. Q. G. S. Q. R. H. , B.. XX. X. XXXX P. I. T., X. I. T., Y.. Y.W. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Prešove, ktorá skončila právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/126/2012 zo dňa 19. 11. 2012 a r u š í v prospech odsúdeného výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/126/2012 zo dňa 19. 11. 2012, ktorým podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 3, (§ 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h), § 41 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zákona bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trest prepadnutia veci - samonabíjacej pištole zn. Glock 17, kaliber 9 mm Luger, v. č. LVM56 so zásobníkom, záver s puzdrom záveru z guľovnice zn. Zbrojovka Brno vzor 24 a 25 ks nábojov zn. Seller & Bellot 8 x 57 JRS, a podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/125/2011 zo dňa 2. 11. 2011, ktorým bol obvinený odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a na trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a to samonabíjacej pištole zn. Glock 17, kaliber 9 mm Luger, v. č. LVM526 so zásobníkom, záver s puzdrom záveru z guľovnice zn. Zbrojovka Brno vzor 24 a 25 ks nábojov zn. Seller & Bellot 8x57 JRS, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na výrok o treste, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 403 Tr. poriadku súd n e b e r i e do väzby odsúdeného H. V..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19. 11. 2012 sp. zn. 2T/126/2012, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, bol H. V. odsúdený za pokus k zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Tr. zákona a ďalšie trestné činy podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 3, § 41 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a na trest prepadnutia veci - samonabíjacej pištole zn. Glock 17, kaliber 9 mm Luger, v. č. LVM56 so zásobníkom, záver s puzdrom záveru z guľovnice zn. Zbrojovka Brno vzor 24 a 25 ks nábojov zn. Seller & Bellot 8 x 57 JRS, a podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona. Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/125/2011 zo dňa 2. 11. 2011, ktorým bol obvinený

odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a na trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a to samonabíjacej pištole zn. Glock 17, kaliber 9 mm Luger, v. č. LVM526 so zásobníkom, záver s puzdrom záveru z guľovnice zn. Zbrojovka Brno vzor 24 a 25 ks nábojov zn. Seller & Bellot 8x57 JRS, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 14. 1. 2013, pričom do trestu odňatia slobody mu bola započítaná väzba od 16. 6. 2011 do 9. 11. 2011 a výkon trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/125/2011 od 9. 11. 2011 do 14. 1. 2013.

Odsúdený H. V. podal návrh na obnovu konania v trestnej veci sp. zn. 2T/126/2012 z dôvodu využitia asperačnej zásady. Uložený trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov je neprimerane vysoký. Na verejnom zasadnutí dňa 25. 2. 2015 uviedol, že jeho návrh na povolenie obnovy konania smeruje proti výroku o treste z dôvodu, že mu bol trest ukladaný podľa asperačnej zásady, ďalším dôvodom je výška uloženého trestu.

Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom sp. zn. PL.US 106/2011 zo dňa 28. 11. 2012 uverejnenom v Zbierke zákonov dňa 21. 12. 2012 pod č. 428/2012 Z. z. rozhodol, že druhá časť prvej vety ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona za bodkočiarkou v znení: „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej sadzby trestu odňatia slobody“, nie je v súlade s článkom 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z. z. ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/126/2012 súd ukladal H. V. trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, pričom následne uvedené ustanovenie v časti v znení: „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej sadzby trestu odňatia slobody“ bolo rozhodnutím Ústavnej súdu Slovenskej republiky označené za nesúladné s Ústavou Slovenskej republiky, v dôsledku čoho v zmysle článku 125 Ústavy stratilo účinnosť. Rozsudok, ktorým bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody, nadobudol právoplatnosť dňa 19. 11. 2012 a doposiaľ uložený trest odňatia slobody vykonaný nebol. Z citovaného ustanovenia § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z. z. vyplýva, že strata účinnosti použitého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia, je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku. Z dikcie § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z. z. je zrejmé, že toto ustanovenie určuje dôvod konania a už v samotnom texte zákona je uvedený dôvod obnovy konania. Nie je preto potrebné skúmať podmienky obnovy konania aj v zmysle § 394 a nasl. Tr. poriadku.

Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočnosti predpokladaných ustanovení §41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Preto súd nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Tr. poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z. z. (stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. 11. 2013 sp. zn. Tpj 44/2013).

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti súd podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z. z. a § 400 ods. 1 Tr. poriadku povolil obnovu konania v trestnej

veci odsúdeného H. V., ktorá skončila právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/126/2012 zo dňa 19. 11. 2012 a súčasne zrušil v prospech odsúdeného výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/126/2012 zo dňa 19. 11. 2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na výrok o treste, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd nerozhodol o vrátení veci prokurátorovi do prípravného konania. Postup podľa § 404 ods. 2 veta posledná Tr. poriadku je namieste vtedy, ak súd zruší rozsudok právoplatný „dohodnutý“ rozsudok v celom rozsahu (vrátane výroku o vine). V prejednávanej veci bol pri povolení obnovy konania zrušený len výrok o treste, výrok o vine zostal nedotknutý, preto nie je dôvod na vrátenie veci prokurátorovi do prípravného konania.

V zmysle § 403 Tr. poriadku súd nevzal do väzby odsúdeného H. V.. V dôsledku zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/126/2012 zo dňa 19. 11. 2012, ktorým bol odsúdenému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov, sa súčasne obnovil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, ktorý bol odsúdenému H. V. uložený v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 2T/125/2011. Odsúdený bol preto ihneď, na základe príkazu zaradený do výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcej trestnej veci, keďže trest odňatia slobody má prednosť pred výkonom väzby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia.