

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/221/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612201336
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3612201336.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu BL K. debt, s.r.o., so sídlom B., V. XX, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Q. - V., s.r.o., so sídlom B., V. XX, proti žalovanej I. B., bytom X., U. Q. Y./XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej H. združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Q., X. XX, zastúpeného P. P. A., advokátom, so sídlom C. U., Z. P. T. 1, o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 17. októbra 2013, č.k. 4C/25/2012-83, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi **p o t v r d z u j e**.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia vo výške 16,34 Eur, na účet advokáta JUDr. P. A., č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXX do 3 dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu, žalovanej náhradu trov konania nepriznal a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 68,38 Eur pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti napadnutého rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 331,94 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 331,94 Eur za obdobie odo dňa 12.4.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Súd prvého stupňa po vykonaní dokazovania a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je podaná dôvodne. Vychádzal pritom z toho, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 13.12.2006 Zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve, ktorá má formu typovej spotrebiteľskej zmluvy. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že zmluvná podmienka v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13.12.2006, podľa ktorej je žalovaná povinná zaplatiť v prípade porušenia svojich zmluvných povinností zmluvnú pokutu v sume 10 000 Sk je neprijateľná, a teda absolútne neplatná. Takto dojednaná zmluvná pokuta, najmä s ohľadom na časový aspekt jej pôsobenia, je objektívne spôsobilá vytvoriť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na škodu žalovanej - spotrebiteľa. Dojednanie o zmluvnej pokute súd nepovažoval za individuálne, pretože zo zmluvy nevyplýva, že by žalovaná mala možnosť toto dojednanie reálne ovplyvniť. Keďže súd prvého stupňa považoval zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, je toto dojednanie absolútne neplatné (§ 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Keď sa žalobca domáhal v konaní priznania plnenia na základe tohto absolútne neplatného zmluvného dojednania, súd prvého stupňa žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka tak, že v konaní úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, pretože si právo na náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu vyplýva, že jej žiadne trovy konania nevznikli. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného, ktorý bol v konaní úspešný, súd prvého stupňa priznal náhradu trov konania v sume 68,38 Eur, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za dva úkony

právnej pomoci po 26,56 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - vyjadrenie k žalobe) a dva režijné paušály po 7,63 Eur.

Proti tomuto rozsudku, a to jeho výroku, ktorým súd prvého stupňa priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania podal včas odvolanie žalobca. Odvolanie odôvodnil § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. Uviedol, že priznané trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú neúčelne uplatnené. Vedľajší účastník je v tomto prípade združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenie naplňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Zámerom zákonodarcu pre zvýhodnenie takejto skupiny občianskych združení pred ostatnými, bolo umožnenie, aby mohli vzhľadom na ich odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia, priznáva, že žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľa, čo je jeho základným poslaním. Sám vedľajší účastník neposkytol ochranu práv žalovanému ako spotrebiteľovi. Vedľajší účastník, odborne spôsobilý subjekt, vo svojej argumentácii poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti, nezávisle od účasti spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013. Žalobca navrhol, aby odvolací súd v zmysle § 220 O.s.p. rozsudok v napadnutej časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania neprizná a zaviazal vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok v celom rozsahu. Trovy právneho zastúpenia, ktoré boli priznané vedľajšiemu účastníkovi sú trovy nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva odporcu - spotrebiteľa. Právne zastúpenie advokátom v predmetnom konaní považoval za účelné, nakoľko právne kvalifikované podania prispievajú k účinnej ochrane odporcu - spotrebiteľa, ktorý je v spotrebiteľských vzťahoch v slabšom postavení. Poukázal na rozsudky Súdneho dvora Európskej únie sp. zn. C-279/09, C-168/05. Žalobca sa vo svojom odvolaní snaží o presadenie diskriminačnej zásady, podľa ktorej vedľajší účastník nemá mať právo na náhradu trov právneho zastúpenia (nakoľko je združením založeným za účelom ochrany spotrebiteľa), pričom žalobca si bez akýchkoľvek pochybností uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 21,32 Eur.

Žalovaná sa k podanému odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrila.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v napadnutej časti (vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi) podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Predmetom preskúmania odvolacím súdom bol len výrok, ktorým bolo rozhodnuté o povinnosti žalobcu zaplatiť náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Rozsudok súdu prvého stupňa nebol napadnutý účastníkmi v ostatných výrokoch. V tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť, a preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti nepreskúmal (§ 206 O.s.p.).

V občianskom súdnom konaní sa o náhrade trov konania rozhoduje podľa zásady zodpovednosti za výsledok alebo zodpovednosti za zavinenie alebo za náhodu. V danej veci bolo preto potrebné rozhodnúť o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., ako to aj správne v odôvodnení rozhodnutia uviedol súd prvého stupňa.

Z napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa v danej veci vyplýva, že žalobcom podaná žaloba bola súdom prvého stupňa v celom rozsahu zamietnutá, a nakoľko žalovaná bola v konaní úspešná, patrí jej podľa § 142 ods. 1 O.s.p. náhrada trov konania. V dôsledku toho je povinný znášať náhradu trov

konania žalobca, ktoré vznikli žalovanej, tak aj vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej, pretože sa jednalo o konanie, do ktorého vstúpil v záujme ochrany spotrebiteľa (žalovanej), čím mu v prípade úspechu nemožno uprieť právo na náhradu trov konania. Z obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil a vo veci podal vyjadrenie (dňa 13.12.2012, č.l. 56). V konaní na strane vedľajšieho účastníka odvolací súd nevzhladol ani dôvod na aplikáciu ust. § 150 O.s.p.

V predmetnej veci sa žalobca podaným návrhom domáhal proti žalovanej zaplattenia sumy 331,94 Eur s príslušenstvom. Žalobca bol neúspešný v celom rozsahu, keď jeho návrh bol v celku zamietnutý. Za danej procesnej situácie potom súd prvého stupňa správne podľa § 142 ods. 1 O.s.p. zaviazal žalobcu na zaplattenie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej vo výške 68,38 Eur. V predmetnej veci je tarifnou hodnotou veci suma 331,94 Eur, následne základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 26,56 Eur. Vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy konania za dva úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, podané vyjadrenie k žalobe, t.j. 2x 26,56 Eur, k tomu 2x režijný paušál 7,63 Eur, t.j. celkovo 68,38 Eur. Súd prvého stupňa preto správne vyčíslil celkovú sumu trov konania, na ktorých náhradu má nárok vedľajší účastník na strane žalovanej voči žalobcovi.

Vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považuje za účelne vynaložené. Samotná skutočnosť, či sa vedľajší účastník dá v konaní zastúpiť, je na voľbe samotného vedľajšieho účastníka. Na základe vyššie uvedených skutočností súd prvého stupňa potom správne postupoval, keď uložil povinnosť žalobcovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov právneho zastúpenia.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 16,34 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 68,38 Eur, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 16,60 Eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t. j. 8,30 Eur za podanie vyjadrenia k odvolaniu žalobcu, doručené súdu prvého stupňa dňa 04.02.2014, režijný paušál 8,04 Eur, t. j. spolu trovy odvolacieho konania vo výške 16,34 Eur.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.