

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/400/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712201184
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6712201184.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Petra Kvieta a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci navrhovateľa Obec Senohrad, 962 43 Senohrad č. 151, IČO: 00 320 243, právne zastúpeného Mgr. Iankom Troiakom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Zvolen, Dukelských hrdinov č. 34, proti odporkyni Q. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. č. XXX, o vypratanie bytu, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/44/2012-39 zo dňa 02. 04. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporkyňa **j e p o v i n n á** nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 67,88 Eur a zaplatiť ich na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Ianka Troiaka, advokáta, so sídlom Advokátskej kancelárie Zvolen, Dukelských hrdinov č. 34, vedený v L. A., a. s., pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX., do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť vypratať 3-izbový byt č. X.X na X. poschodí, nachádzajúci sa v bytom dome súp. č. XXX v B., a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 99,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a 222,82 Eur titulom trov právneho zastúpenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Predovšetkým mal preukázanú tú skutočnosť, že medzi navrhovateľom a odporkyňou došlo k uzavretiu zmluvy o nájme, predmetom ktorej bol prenájom 3-izbového bytu č. X.X na W. poschodí na adrese B. XXX. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 01. 04. 2011 do 31. 12. 2011. Zároveň mal súd preukázané, že nedošlo k obnoveniu nájomného vzťahu, resp. k uzavretiu novej nájomnej zmluvy alebo iného právneho vzťahu, na základe ktorého by odporkyňa mohla uvedený byt užívať a zotrvať v ňom. Zmluva o nájme bola uzavretá na dobu do 31. 12. 2011, odporkyňa teda momentálne uvedený byt užíva bez právneho dôvodu, preto okresný súd rozhodol tak, že odporkyňa je povinná vypratať uvedený 3-izbový byt, do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 222,82 Eur.

Proti rozsudku okresného súdu podala v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote (§ 204 ods. 1 veta prvá O. s. p.) odvolanie odporkyňa. Prvostupňové rozhodnutie napádala v celom rozsahu. Namietala, že pojednávania sa nemohla zúčastniť z dôvodu PN, napriek tomu sa pojednávanie konalo a ona sa nemohla obhájiť a vyjadriť. Uviedla, že je vo veľmi ťažkej finančnej situácii, preto nemohla uhradiť dlžnú sumu. Uviedla tiež, že ak by bola z bytu vyst'ahovaná nemá zatiaľ náhradné ubytovanie, a preto potrebuje čas na vyriešenie svojich problémov. Z obsahu podaného odvolania vyplynulo, že navrhuje, aby súd odvolaním napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu odporkyňou písomne vyjadril. Vo vyjadrení uviedol, že z jeho strany bol odporkyni poskytnutý dostatočný časový horizont na splatenie dlžnej sumy a na nájdenie náhradného ubytovania, čo však nie je predmetom konania. Poukázal na to, že už v apríli 2011 uzatvoril s odporkyňou dohodu o splácaní dlžnej sumy, avšak odporkyňa splátky neuhrádzala a dlh nesplátila. Práve naopak, ďalším užívaním bytu a neplatením nájomného sa dlh odporkyne voči navrhovateľovi ešte zvýšil. Poukázal na to, že po dohode s odporkyňou požiadal o prerušenie konania s tým, že sa musí splácať dlh. Mimo pojednávania bola odporkyňa navrhovateľom poučená, že v prípade, ak nesplní svoju povinnosť, navrhovateľ bude žiadať v konaní pokračovať a súd bude musieť rozhodnúť o jej vypratání z bytu. Na základe uvedených skutočností označil navrhovateľ odvolanie odporkyne za nedôvodné a vyhotovené len za účelom naťahovania času, čo však nerieši situáciu. Navrhovateľ si vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne zároveň uplatnil náhradu trov odvolacieho konania, ktoré vyčíslil sumou 67,88 Eur, a ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnutý rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil ako vecne správny.

Podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Vyššie uvedené citované ustanovenie § 219 O. s. p. umožňuje odvolaciemu súdu potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa, ak je vo výroku vecne správne (§ 219 ods. 1 O. s. p.), pričom odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je nielen vo výroku ale aj pokiaľ ide o jeho odôvodnenie presvedčivé a správne. Súd prvého stupňa sa totiž v odôvodnení svojho rozhodnutia vysporiadal so všetkými námietkami uplatňovanými v priebehu prvostupňového konania, dostatočne zistil skutkový stav veci a vec následne správne právne posúdil.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s vysloveným právnym záverom súdu prvého stupňa uvedeným v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku, na ktoré odôvodnenie spĺňajúce všetky požiadavky ustanovenia § 157 ods. 2 O. s. p. odkazuje a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dodáva nasledovné:

Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu vyplýva, že nájomná zmluva medzi navrhovateľom a odporkyňou bola uzavretá na dobu určitú a to od 01. 04. 2011 do 31. 12. 2011. Pretože odporkyňa predmetný byt užívala a zotrvala v ňom aj po ukončení nájmu, teda po 31. 12. 2011, bol na mieste návrh navrhovateľa na začatie konania, ktorým sa domáhal vypratania predmetného bytu, pretože odporkyňa predmetný byt po 31. 12. 2011 užívala bez právneho dôvodu.

Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. V hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť naopak, okresný súd ich náležitým spôsobom v celom súhrne posúdil a aj náležite vyhodnotil (§ 132 O. s. p.).

Námietky odporkyne uvádzané v podanom odvolaní týkajúce sa jej ťažkej finančnej situácie a neschopnosti zaplatiť dlžnú sumu za nájom súd považoval vo vzťahu k predmetu konania za irelevantné. V tejto súvislosti súd poukazuje, že predmetom konania nebolo zaplatenie dlžnej sumy nájomného

ako sa nesprávne domnievala odporkyňa, ale bol podaný navrhovateľom návrh na začatie konania o vypratanie predmetného bytu.

Vzhľadom na vyššie uvedené, považoval odvolací súd rozsudok okresného súdu _____ za vecne správny, preto ho potvrdil v celom rozsahu vrátane súvisiaceho výroku o trovách konania.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O. s. p., teda podľa zásady úspechu v odvolacom konaní. Navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný, preto mu vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Odporkyňa bola v odvolacom konaní neúspešná, preto jej odvolací súd uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania v sume 67,88 Eur, pozostávajúce z odmeny za 1 úkon právnej služby vo výške 60,07 Eur (§ 11 ods. 1, § 13a ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) spolu s režijným paušálom vo výške 7,81 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.). Spolu trovy odvolacieho konania predstavujú sumu 67,88 Eur. Povinnosť zaplatiť náhradu trov odvolacieho konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa súd uložil odporkyni v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého, ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten komu bola uložená náhrada týchto trov, povinný ju zaplatiť advokátovi.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.