

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414200084
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8414200084.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: H. Y., bytom J., G. č. XXXX/XX, proti žalovaným: 1/ K. H. a 2/ E. H., obaja bytom F., Z. č. X, o návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenie, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok zo dňa 19.1.2015 č.k. 8C/1/2014-119 takto jednodlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením zakázal žalovaným nakladať s bytom č. X na prvom poschodí, vchod č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX na parcele č. 145, zapísaným na LV č. XXXX katastrálneho územia F., najmä zdržať sa predaja, darovania, zámeny za iný majetok, vkladu do majetku inej spoločnosti, vypožičania a založenia v prospech tretej osoby, zriadenia vecného bremena alebo iného zaťaženia v prospech tretej osoby, prenajatia alebo iného zaťaženia alebo zničenia veci, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že vo veci 8C/1/2014 Okresného súdu Kežmarok prebieha medzi účastníkmi konanie o určenie, že kúpna zmluva registrovaná na Správe katastra Kežmarok pod V 1798/13 je voči žalobcovi neúčinným právnym úkonom. V priebehu konania žalovaní zaťažili predmetný byt záložným právom v prospech Prvej stavebnej sporiteľne a.s.. Vklad bol povolený pod V 972/14. Uvedeným konaním tak žalovaní podstatným spôsobom sťažili uspokojenie pohľadávky žalobcu v prípade vyslovenia neúčinnosti právneho úkonu. Súd prvého stupňa preto v súlade s ustanovením § 102 ods. 1 O.s.p. návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaní. Navrhli rozhodnutie zrušiť, nakoľko v tej istej veci sa už právoplatne rozhodlo. Návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia bol právoplatne zamietnutý, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.3.2014.

Odvolací súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalovaných nie je opodstatnené.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaných poukazujúce na prekážku rozsúdenej veci, s týmto sa stotožniť nedá. Uznesením Okresného súdu Kežmarok zo dňa 14.1.2014 č.k. 8C/1/2014-15 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 5.3.2014 č.k. 3Co/34/2014-28 síce bol právoplatne zamietnutý návrh

žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, avšak ako to vyplýva z odôvodnení týchto rozhodnutí, dôvodom pre zamietnutie návrhu bolo to, že žalobca nepreukázal akékoľvek úkony zo strany žalovaných smerujúce k tomu, aby byt, ktorý nadobudli kúpnu zmluvou od dlžníka žalobcu odpredali, darovali, vypožičali, založili v prospech tretej osoby, zriadili vecné bremeno alebo ho inak zaťažili, resp. prenajali v prospech tretej osoby.

Prekážku právoplatne rozsúdenej veci upravuje Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 159 ods. 3. Podľa tohto ustanovenia len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. O takúto prekážku ide vtedy, ak v novom konaní ide o to isté, o čo šlo v predchádzajúcom rozhodnutí. Musí ísť o totožnosť osôb ale aj o totožnosť predmetu konania. O totožnosť predmetu konania pôjde vtedy, ak v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom sa už raz právoplatne rozhodlo, pričom sa opiera o ten istý právny dôvod. Ten je daný len vtedy, ak vyplýva z rovnakého skutkového stavu.

V prejednáwanej veci nový návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia z rovnakého skutkového stavu nevyplýva. Zmluvou o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok podpísanou žalovanými dňa 23.5.2014 bolo v prospech Prvej stavebnej sporiteľne a.s. zriadené záložné právo k nehnuteľnosti nadobudnutej žalovanými od dlžníka žalobcu. Vklad záložného práva do katastra nehnuteľností bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Kežmarok zo dňa 12.6.2014 V 972/14. Žalobca teda dostatočným spôsobom osvedčil svoju obavu z možného ohrozenia budúceho výkonu súdneho rozhodnutia v prípade úspechu v spore o odporovateľnosť právneho úkonu, nakoľko jeho postavenie veriteľa sa zriadením záložného práva bez akýchkoľvek pochybností zhoršilo.

Keďže súd prvého stupňa správne postupoval ak návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p. vyhovel, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 ods. 1, ods. 2 O.s.p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.