

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/62/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1105210387  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1105210387.9

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: X.. S. K., D. Q. B.. Č.. XXX, K., zast. advokátom JUDr. Miroslavom Pekárom, Krížna ul. č. 52, Bratislava, proti žalovanej: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad č. 4, Bratislava, o poistné plnenie, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 3. septembra 2014, č. k. 18C/83/2005-498, pomerom hlasov 3 : 0, takto

### rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa sa m e n í tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalovanej sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania 1.680,38 eur a trovy právneho zastúpenia 8.073,24 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Ďalej súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanej trovy odvolacieho konania 955,- eur, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p. V tejto súvislosti súd prvého stupňa uviedol: „Nakoľko rozhodnutie súdu v uvedenej právnej veci záviselo od posúdenia otázky, či a v akom rozsahu vzniklo právo na zníženie poistného plnenia, vzhľadom na mieru spoluzavinenia poistnej udalosti navrhovateľom, je na mieste aplikovať uvedené ustanovenie, avšak výlučne do času právoplatného rozhodnutia súdu o predmete sporu v časti o zaplatenie 33.607,60 eur, vo zvyšnej časti konania bol navrhovateľ plne neúspešný a v časti priznaného príslušenstva nemožno už hovoriť o aplikácii úvahy súdu, ale o správnej aplikácii § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, bližšie v rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 7. 4. 2014, č. k. 6Co/605/2013-470, a preto súd v tejto časti konania rozhodoval o náhrade trov konania v zmysle zásady úspechu vyjadrenej v § 142 ods. 1 a ods. 2 O. s. p.“ Ďalej súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že z pohľadu rozhodovania o trovách konania a o trovách právneho zastúpenia treba konanie rozdeliť na časť o zaplatenie istiny 33.607,60 eur, ktoré sa právoplatne skončilo rozsudkom z 8. 4. 2010, č. k. 18C/83/2005-308 a na časť, predmetom ktorej bolo zaplatenie istiny 37.145,24 eur s prísl., v ktorej bol žalobca úspešný iba v časti 8 % úrokov z omeškania zo sumy 33.607,60 eur od 21. 1. 2005 do zaplatenia, teda žalobca bol úspešný iba v pomerne nepatrnej časti. Súd prvého stupňa nepriznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkony právnej služby označené ako vyjadrenie zo 7. 2. 2006, vyjadrenie z 22. 3. 2006 a vyjadrenie z 22. 6. 2009 z dôvodu, že sa nejednalo o úkony potrebné na účelné uplatňovanie práva, pretože žalobcovi nič nebránilo v tom, aby všetky skutočnosti uvedené v týchto vyjadreniach uviedol na pojednávaniach konaných v dňoch 16. 2. 2006, 13. 4. 2006 a 18. 2. 2010. Ďalej súd prvého stupňa žalobcovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - účasť na pojednávaní pred odvolacím súdom dňa 7. 6. 2007, pretože v spise sa nenachádza zápisnica z tohto pojednávania a ani predvolanie účastníkov konania na toto pojednávanie. Je pravdepodobné, že súd prvého stupňa vo veci rozhodol na neverejnom zasadnutí.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca a napadol ním výšku trov právneho zastúpenia, ktoré mu súd prvého stupňa priznal napadnutým uznesením a výrok, ktorým mu bola uložená povinnosť nahradiť žalovanej trovy odvolacieho konania 955,- eur. Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia, žalobca odvolanie odôvodnil v podstate tým, že nie je správny záver súdu prvého stupňa, že by úkony právnej služby jeho právneho zástupcu - vyjadrenia zo 7. 2. 2006, 22. 3. 2006 a z 22. 6. 2009 neboli úkonmi potrebnými na účelné uplatňovanie práva. Pojednávanie pred odvolacím súdom dňa 7. 6. 2007 sa podľa žalobcu reálne konalo. Odvolanie čo do výroku, ktorým mu bola uložená povinnosť nahradiť žalovanej trovy odvolacieho konania 955,- eur, žalobca odôvodnil tým, že konanie treba vnímať ako celok, a preto mal súd prvého stupňa aplikovať § 142 ods. 3 O. s. p. na celé konanie.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala odvolanie i žalovaná a napadla ním výrok, ktorým jej bola uložená povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania 1.680,38 eur a trovy právneho zastúpenia 8.073,24 eur. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že žiadnemu z účastníkov neprizná náhradu trov konania. Uviedla, že rozhodnutie vo veci nezáviselo od úvahy súdu prvého stupňa (§ 136 O. s. p.), a preto súd prvého stupňa pochybil, keď o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p. Posúdenie výšky poistného plnenia v závislosti od spoluzavinenia poisteného, resp. posúdenie zníženia poistného plnenia je právnym posúdením veci a nie úvahou súdu.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolania bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie treba zmeniť.

Zo spisu vyplýva, že žalobca sa svojou žalobou proti žalovanej domáhal zaplata 2.131.500,- Sk (70.752,84 eur) s 9 % úrokami z omeškania od 26. 8. 2004 do zaplata, z titulu poistného plnenia. Súd prvého stupňa rozsudkom z 23. 5. 2006 č. k. 18C/83/2005-138 žalobu zamietol. Odvolací súd na odvolanie žalobcu uznesením z 7. 6. 2007 č. k. 6Co/343/06-157 uvedený rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Následne súd prvého stupňa rozsudkom z 8. 4. 2010 č. k. 18C/83/2005-308 v spojení s dopĺňacím rozsudkom z 29. 3. 2011 č. k. 18C/83/2005-374 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 49.527,- eur s 9 % úrokami z omeškania od 13. 10. 2004 do zaplata a povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania a v časti sumy 21.225,84 eur žalobu zamietol. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obaja účastníci konania. Žalobca odvolaním napadol výrok, ktorým bola žaloba v časti sumy 21.225,84 eur zamietnutá. Žalovaná odvolaním napadla výrok, ktorým jej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu prevyšujúcu 33.607,60 eur, teda sumu 15.919,40 eur. Žalovaná ohľadom sumy 33.607,60 eur v odvolaní uviedla, že táto suma zostáva odvolaním nedotknutá a že ju žalobcovi uhradí. Odvolací súd uznesením z 29. 6. 2012 č. k. 6Co/165/2011-392, 6Co/166/2011 zrušil uvedený rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu prevyšujúcu 33.607,60 eur, vo výroku, ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá, vo výroku, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania a vo výroku o trovách konania. Ďalej odvolací súd zrušil dopĺňací rozsudok súdu prvého stupňa. Z toho vyplýva, že výrok rozsudku súdu prvého stupňa z 8. 4. 2010 č. k. 18C/83/2005-308, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 33.607,60 eur, nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť dňa 25. 5. 2010. Z výpisu z účtu (č. I. 429a) vyplýva, že žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 33.607,60 eur dňa 26. 5. 2010 a túto skutočnosť žalobca potvrdil vo vyjadrení z 19. 2. 2013 (č. I. 430). To znamená, že predmetom konania zostala suma 37.145,24 eur (70.752,84 - 33.607,60 = 37.145,24 eur). Rozsudkom zo 7. 3. 2013 č. k. 18C/83/2005-444 súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 29.716,24 eur s 8 % úrokami z omeškania od 21. 1. 2005 do zaplata, povinnosť zaplatiť žalobcovi 8 % úroky z omeškania zo sumy 33.607,60 eur od 21. 1. 2005 do 26. 5. 2010 a žalobu zamietol v časti istiny 7.429,- eur, 1% úrokov z omeškania od 26. 8. 2004 do 25. 5. 2010 a 9 % úrokov z omeškania od 26. 8. 2004 do 20. 1. 2005 zo sumy 29.716,24 eur. Zamietajúci výrok tohto rozsudku nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť. Na odvolanie žalovanej odvolací súd rozsudkom zo 7. 4. 2014 č. k. 6Co/605/2013-470 zmenil naposledy spomenutý rozsudok súdu prvého stupňa tak, že žalobu zamietol v časti sumy 29.716,24 eur s 8 % úrokami z omeškania od 21. 1. 2005 do zaplata a potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 8 % úroky z omeškania zo sumy 33.607,60 eur od 21. 1. 2005 do 9. 2. 2005.

Z toho vyplýva, že žalobca mal v konaní úspech v rozsahu 33.607,60 eur a neúspech mal v rozsahu 37.145,24 eur (29.716,24 + 7.429,- = 37.145,24 eur). Naopak žalovaná mala v konaní úspech v rozsahu

37.145,24 eur a neúspech v rozsahu 33.607,60 eur. Každý z účastníkov konania mal teda v konaní čiastočný úspech a neúspech. Preto boli splnené podmienky pre rozhodnutie o trovách konania v zmysle § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Pomerne rozdelenie náhrady trov konania neprichádzalo do úvahy vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu oboch účastníkov konania. V prípade pomerného rozdelenia náhrady trov konania by totiž právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanej a to iba v rozsahu 5 % (37.145,24 eur = 52,50 % zo sumy 70.752,84 eur = pomer úspechu žalovanej; 47,50 % = pomer úspechu žalobcu; 52,50 - 47,50 = 5 %). Samotná žalovaná pritom náhradu trov konania nepožadovala. Odvolací súd sa stotožňuje so žalovanou v tom, že rozhodnutie vo veci nezáviselo od úvahy súdu, a preto neprichádzalo do úvahy použitie § 142 ods. 3 O. s. p. pri rozhodovaní o trovách konania. Otázka spoluzavinenia žalobcu a s tým súvisiaceho zníženia poistného plnenia v zmysle príslušných ustanovení Všeobecných poistných podmienok totiž nebola vecou voľnej úvahy súdu prvého stupňa, ale právnym posúdením veci na základe zisteného skutkového stavu.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil podľa § 220 O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a ich náhradu úspešnej žalovanej nepriznal, pretože jej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.