

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414210608
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414210608.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou, v právnej veci navrhovateľa: Karloveská realizačná spoločnosť s.r.o. , so sídlom Matejkova 20, 841 05 Bratislava, IČO: 35 696 583, zastúpený: JUDr. Anna Dugová, advokátka, Lazeretská 4, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: X. Q., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Z.. Q.. G.A. XX, XXX XX B., I. H.: P. F., Q. X/A, Okresný súd B. D., B., o zaplatenie istiny 416,81 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 25Ro/1208/2014-24 zo dňa 29.07.2014, vydaný Okresným súdom Bratislava IV.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 416,81,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 406,71 eur od 01.07.2011 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 100,34,-eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 24,50,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 75,84 eur, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 11.06.2014 (sp.zn. 25Ro/1208/2014) domáhal od odporcu zaplatenia istiny vo výške 416,81,-EUR s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ zaslal odporcovi vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2010, odporca si však túto zásielku neprevzal ani v odbernej lehote. Následne mu bola navrhovateľom zaslaná upomienka zo dňa 16.10.2013 v ktorej bol vyzvaný aby uhradil nedoplatok celkom vo výške 416,81 eur. Zásielka sa navrhovateľovi od odporcu vrátila dňa 13.11.2013 s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote.“ Odporca doposiaľ neuhradil navrhovateľovi nedoplatok z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 25Ro/1208/2014-24 zo dňa 29.07.2014.

Podľa ust. § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť, zásielka sa súdu vrátila, a preto súd predmetný platobný rozkaz s poukazom na ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Uznesením č.k. 10C/72/2014 - 44 zo dňa 10.11.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka pre toto konanie (ust. § 29 O.s.p.), nakoľko sa jeho pobyt súdu nepodarilo zistiť.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 OSP nenariaďoval vo veci pojednávanie, len oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa a ani odporca sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením a v prejednávanej veci nenariadil pojednávanie, nakoľko ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrh na vydanie platobného rozkazu doručený súdu dňa 11.06.2014, výpis z obchodného registra, zmluvy o výkone správy VS: XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, zmena vlastníka v evidencii zo dňa 06.08.2010, sumárna analýza platieb za obdobie od 01.08.2009 do 31.12.2013, vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.201 - 31.07.2010, podací hárok z pošty zo dňa 28.05.2011, doručka preukazujúca vrátenie sa navrhovateľovi dňa 21.06.2011 od odporcu s označením „ zásielka neprevzatá v odbernej lehote“, upomienka zo dňa 16.10.2013, podací hárok, doručka preukazujúca vrátenie sa navrhovateľovi dňa 13.11.2013, od odporcu s označením „ zásielka neprevzatá v odbernej lehote“, lustrácia odporcu v registri obyvateľov zo dňa 13.06.2014, lustráciou odporcu v registri obyvateľov, platobný rozkaz č.k. 25Ro/1208/2014-24 zo dňa 29.07.2014, uznesenie č.k. 10C/72/2014 - 44 zo dňa 10.11.2014 o ustanovení opatrovníka, oznámenie o nedoručení písomnosti prostredníctvom OR PZ Karlova Ves zo dňa 03.10.2014. Súd po vyhodnotení jednotlivých dôkazov, a to každého dôkazu jednotlivo a všetkých v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo a obsah súdneho spisu, ustálil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ, ako správca bytového domu súpis. č. XXX na ulici E. Ú. Č..XX v Bratislave - A. V., zaslal odporcovi ako vlastníkovi bytu č. 2 nachádzajúceho sa na prízemí predmetného bytového domu vo vchode č. XX, zapísaného Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor na LV č. XXXX, A..Ú.. A. V. vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2010. Odporca si však túto zásielku neprevzal ani v odbernej lehote. Následne mu bola navrhovateľom zaslaná upomienka zo dňa 16.10.2013 v ktorej bol vyzvaný aby uhradil nedoplatok celkom vo výške 416,81 eur. Zásielka sa navrhovateľovi od odporcu vrátila dňa 13.11.2013 s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote.“ Odporca doposiaľ neuhradil navrhovateľovi nedoplatok z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu.

Podľa ust. § 8a ods.7 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení s prevodom alebo prechodom vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome prechádzajú na nového vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o výkone správy. Ak vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nadobudol byt alebo nebytový priestor v dome na základe zmluvy o vstavbe alebo nadstavbe domu, je povinný pristúpiť k zmluve o výkone správy. Prevodom alebo prechodom bytu alebo nebytového priestoru v dome na nového vlastníka odstupuje doterajší vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome od zmluvy o výkone

správy; záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy zanikajú až ich usporiadaním. Nového vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome zaväzujú aj právne úkony týkajúce sa domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku vykonané pred prevodom alebo prechodom vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome.

Podľa ust. § 10 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade¹⁰) vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 559 ods. 1 a ods.2 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Vykonaným dokazovaním mal sú riadne preukázané, že odporca, ako vlastník bytu č. 2 nachádzajúceho sa na prízemí predmetného bytového domu vo vchode č. 69, zapísaného Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor na LV č. XXXX, k.ú. A. V., pristúpil k Zmluve o výkone správy VS: XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“) dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej podľa čl. II ods. 3 správca - navrhovateľ, vypočíta vlastníkom bytov v dome výšku mesačných zálohových platieb na plnenia podľa skutočných nákladov účtovaných v predchádzajúcich obdobiach a podľa predpokladaných nákladov na nasledujúce vyúčtovacie obdobie a podľa čl. II ods. 6 rozúčtovanie vykoná správca raz ročne najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka. V Zmluve v čl. II ods.9 je zároveň uvedené, že vyúčtovaním správcom zistené nedoplatky vlastníka a preplatky správcu za poskytnuté plnenia spojené s užívaním bytov, obidve strany vyrovnajú do 15 dní odo dňa doručenia.

Navrhovateľ zaslal odporcovi vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2010, odporca si však túto zásielku neprevzal ani v odbernej lehote. Následne mu bola navrhovateľom zaslaná upomienka zo dňa 16.10.2013 v ktorej bol vyzvaný aby uhradil nedoplatok celkom vo výške 416,81 eur. Zásielka sa navrhovateľovi od odporcu vrátila dňa 13.11.2013 s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote.“ Odporca doposiaľ neuhradil navrhovateľovi nedoplatok z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu.

Povinnosťou odporcu bolo uhradiť náklady spojené s užívaním bytu č. 2 nachádzajúceho sa na prízemí predmetného bytového domu vo vchode č. 69, nakoľko vlastníci bytov a nebytových priestorov sú povinní v súlade so zmluvou o výkone správy, t.j. spôsobom a v lehotách stanovených touto zmluvou poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po klade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Povinnosť platiť do fondu majú všetci vlastníci v dome bez rozdielu.

Nakoľko odporca nesplnil svoj záväzok voči navrhovateľovi a dlh neuhradil, nedošlo k riadnemu plneniu v súlade so Zmluvou. Odporca sa tak zároveň dostal s neplnením uvedeného dlhu do omeškania a navrhovateľ je oprávnený požadovať od neho úroky z omeškania, pričom výška úrokov je určená vyhláškou Ministerstva spravodlivosti.

Navrhovateľ si v návrhu na začatie konania uplatnil aj nárok na úroky z omeškania zo žalovanej istiny a to vo výške 9,25 % ročne od 01.07.2011 do zaplatenia.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, zaviazal ho súd v zmysle cit. ust. zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 9,25 % z dlžnej sumy od požadovaného dňa 01.07.2011 až do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1,25 % + 8 percentuálnych bodov.

O náhrade trov konania za zaplatený súdny poplatok rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 24,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 75,84 eura.

Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. a za jeden úkon právnej pomoci priznal 29,88 eura (§ 10 ods. 1 cit. vyhl.) za dva úkony: 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu (§ 14 ods. 1 písm. a), c) cit. vyhl.) = 59,76 eura a paušálnu sumu 2 x 8,04 eura (úkony vykonané v roku 2014) = 16,08 eura, spolu 75,84 eura s 20 % DPH (§ 18 ods. 3 cit. vyhl.)

Náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.