

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9P/57/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814218220  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814218220.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci starostlivosti o maloletú: X. V., narodená XX.XX.XXXX, zastúpená Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza dieťa otca: C. V., narodený X.X.XXXX, X., XX. Y. XX, Česká republika a matky: C. V., rodená R., narodená XX.X.XXXX, bytom J. XXX/DX, J., za účasti navrhovateľky: E. R., narodená XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/DX, J., zast. JUDr. Jaroslavom Hujíkom, advokátom so sídlom Prievidza v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Prievidza č. XP/XX/XXXX-XXX sa m e n í takto:

Otec maloletej je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej mesačne sumou vo výške 100 eur s účinnosťou od 01.03.2014, ktoré je povinný platiť najneskôr do 5.-teho dňa v mesiaci vopred do rúk starej matky maloletej E. R., nar. XX.XX.XXXX.

Zročné výživné za obdobie od 01.03.2014 do vyhlásenia rozsudku vo výške 480 eur je p o v i n n ý otec maloletej platiť spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 10 eur až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia dvoch po sebe idúcich splátok.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným sú 7. 10. 2014 domáhala zvýšenia výživného na maloletú. Maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 25. 12. 2012 zverená do jej osobnej náhradnej starostlivosti a rodičia boli zaviazaní platením výživného. Podala návrh na zvýšenie výživného zo strany otca. Došlo k zvýšeniu potrieb maloletej. Táto je žiačkou materskej školy v Prievidzi. Výdavky súvisiace s návštevou škôlky sú mesačne 30 eur. Zdravotný stav maloletej nie je dobrý, navštevujú neurológa, ortopéda, alergológa a to nielen v okrese Prievidza, čím sa zvýšili výdavky. Navrhovateľka absolvovala s maloletou liečenie a hospitalizáciu v nemocnici. Maloletá rastie, vybrala je nutné tiež zakupovať oblečenie a ortopedickú obuv. S maloletou absolvuje raz do týždňa rehabilitácie, na ktoré dopláca a striedavo tieto dopláca poisťovňa. Maloletá navštevuje základnú umeleckú školu, hrá na violončelo, je potrebné jej zakúpiť hudobný nástroj za 300 eur. Tiež navštevuje súkromné hodiny angličtiny. Otec sa o maloletú nezaujíma, svoju vyživovaciu povinnosť plní nepravidelne, nepomáha pri riešení jej zdravotných problémov, doteraz určená suma nepostačuje na pokrytie potrieb maloletej. Navrhovateľka je poberateľkou rodičovského príspevku do 6 rokov maloletej, z dôvodu jej zlého, nepriaznivého zdravotného stavu. Žije s maloletou sama so synom v družstevnom byte v J.. H. sa o maloletú zaujíma, navštevuje ju, zakupuje jej oblečenie, ovocie, stravu, tiež prispieva na ďalšie výdavky maloletej. Preto žiada o úpravu výživného len vo vzťahu k otcovi. Žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť zo sumy 60 eur na sumu 100 eur mesačne od 1. 3. 2014.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré bol predvolaný aj odporca, ktorý predvolanie riadne prevzal, nedostavil sa, preto súd konal v jeho neprítomnosti. K návrhu sa vyjadrila aj matka v podaní zo dňa 5. 11. 2014, kde uviedla, že vie o zdravotných problémoch maloletej, navrhovateľka chodila cvičiť s maloletou

pretože nehýbala prstami na ľavej nohe a stále padala na ľavú stranu. Teraz chodí maloletá cvičiť s terapeutkou od apríla 2013. Navrhovateľka bola raz hospitalizovaná v nemocnici v L. kde si musela platiť pobyt. Ona ako matka prispieva na dieťa pravidelne. Kупuje jej oblečenie , snaží sa pomáhať finančne. Vie, že navrhovateľka chodí s maloletou na alergológiu. Na narodeniny jej kúpila bicykel. Navrhovateľka chodí s maloletou do L. L. k ortopédovi pretože jej začalo vytáčať nohu, musí nosiť špeciálne topánky, ľavá noha je kratšia. Navrhovateľka bola s maloletou na liečebnom pobyte v G. Z. od 13. 7. 2014 do 25. 7. 2014. Tento pobyt si navrhovateľka platila sama.

K návrhu sa vyjadril aj kolízny opatrovník, v správe uviedol, že spisovú dokumentáciu maloletej eviduje od roku 2008. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza 9 P 10/2011 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky - navrhovateľky. Maloletá býva so starou mamou a jej synom v trojizbovom byte. Byt je štandardne zariadený, maloletá má svoju izbu kde má priestor na hranie a má samostatné lôžko. Navštevuje materskú školu v J.. Maloletá prekonala detskú mozgovú obrnu, čo potvrdili odborné vyšetrenia. Stará matka s maloletou navštevuje fyzioterapeuta, pravidelne s maloletou cvičí. Z dôvodu zlého zdravotného stavu býva maloletá hospitalizovaná, tiež boli na liečení. V súvislosti s tým má stará matka zvýšené výdavky. Maloletá má problém s dolnou končatinou, musí nosiť ortopedickú voľbu. Navštevuje základnú umeleckú školu, venuje sa hre na violončelo. Stravuje sa primerane svojmu veku, narástla, priberala. Navštevuje súkromne angličtinu. Stará matka pravidelne navštevuje s maloletou detského obvodného lekára . Stará matka je na rodičovskom príspevku pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav dieťaťa, ktorý bráni, aby sa mohla zamestnať. Matka maloletej sa o maloletú zaujíma, vyživovací povinnosť si plní aj nad rámec určeného výživného, zakupuje oblečenie obuv a stravu. S otcom maloletá nie je v kontakte. Vyživovací povinnosť si otec neplní, v tomto roku zaslal výživné 3 krát. Preto podala stará matka návrh na náhradné výživné. Neboli zistené žiadne nedostatky starostlivosti o maloletú. Má vytvorené vhodné podmienky na svoj všestranný rozvoj. Náhradná osobná starostlivosť plní svoju funkciu. Zvýšenie výživného je v záujme maloletej.

Právny zástupca navrhovateľky predložil listinné dôkazy z, ktorých vyplývajú tieto skutočnosti: podľa lekárskej správy pre zlepšenie zdravotného stavu maloletej sú potrebné sústavné pobyty v rehabilitačnom centre v G. Z., ktoré zlepšujú motoriku dieťaťa, vytvárajú predpoklady pre jej zapojenie do pohybových aktivít. Ide o trvalý stav a trvalú potrebu rehabilitácie. Vyžadujú dochádzanie na ortopedické kontroly do Banskej Bystrice, nakupovanie ortopedických pomôcok. Náklady na cesty a topánky predstavujú raz za štvrt' roka 40 euro, cestovné výdavky z toho predstavujú 20 euro, topánky 16,6 euro, vždy na jar 20 euro na zakúpenie novej vložky do topánok. Podľa potvrdenia úradu práce sociálnych vecí a rodiny J. poberala dokonca roka 2014 rodičovský príspevok 203,20 euro, tiež náhradné výživné vo výške po 60 eur za obdobie od 1. 6. 2014 do 30. 9. 2014. Trestné stíhanie proti otcovi za zanedbanie povinnej výživy bolo uznesením Okresného riaditeľstva PZ odbor kriminálnej polície Prievidza O.: S. - XXX /X - Y. -P D - 2014 zo dňa 12. 11. 2014 zastavené za obdobie od 26. 2. 2014 do 12. 11. 2014, keď otec zaplatil výživné len v dňoch 19. 3. 2014, 12. 5. 2014 a 3. 10. 2014 a zostal tak dlhovať 110 euro, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Rodičovský príspevok bol navrhovateľke zastavený od januára 2015. Od 23. 11. 2014 bola zaradená ako uchádzačka o zamestnanie do evidencie nezamestnaných úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza. Podľa správy z materskej školy Prievidza maloletú chodí do škôlky stará matka ktorá s maloletou pravidelne absolvuje rehabilitačné cvičenia. Maloletá má vhodné oblečenie, nosí ortopedickú obuv ktorú má na mieru. V topánkach máva ortopedické vložky, má problémy s dolnými končatinami a koordináciou. Okrem povinného stravného a školného platí na prevádzku soľnej izby jedno euro mesačne, do triedneho fondu ročne 5 až 10 euro, do fondu rodičovského združenia 14 euro ročne. Súd doplnil dokazovanie oboznámením aj ďalších listinných dôkazov vyplývajúcich zo spisu Okresného riaditeľstva PZ odbor kriminálnej polície Prievidza O.: S. - XXX /X - Y. -PD - XXXX, z ktorého bolo zistené zo správy od zamestnávateľa otca že v spoločnosti Workline s.r.o. ulica Murmanská 1475/4 Praha pracoval do 31. 8. 2013 kedy s ním bol rozviazaný pracovný pomer bez udania dôvodu. Podľa mzdových listov tu dosahoval čistú mzdu za máj 2013 11 426 Kč, za jún 10 955 Kč, za júl 10 534 Kč, za august 2013 4885 Kč. V spoločnosti EDYMAX Holding. A.s. Praha pracoval do 31. 3. 2014 mzda mu bola poukazovaná na účet. Podľa mzdových listov mal príjem v roku 2013 za august 2505,-, za september 8351,-, za október 7625,-, za december 7988,- Kč. V roku 2014 mal príjem za január 8351,-, za február 7215,-, za marec 9 663,-Kč. Následne sa zamestnal v spoločnosti Chcanghong Europe Electric s.r.o.kde mal príjem v apríli 2014 13 597,- v máji 14 678,- v júni 13 541,- v júli 13546,- a v auguste 11167,-Kč. Pracovný pomer bol uzavretý do 31. 3. 2015.

Na pojednávaní právny zástupca navrhovateľky predložil do spisu rozhodnutia ÚPSVaR že navrhovateľka poberá pomoc v hmotnej núdzi mesačne vo výške 157,30 eur. Tiež predložil lekársky posudok Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 17. 2. 2015, v ktorom je konštatované zhoršenie zdravotného stavu maloletej. Poukázal, že náklady na výživu a starostlivosť o dieťa sú zvýšené, nie sú štandardné. Navrhovateľka do decembra poberala rodičovský príspevok 203 eur a teraz má len ten príjem, ktorý dokladovali. Je potrebné aby maloletá nastúpila kúpeľnú liečbu, čím odôvodňujú potreby zvýšeného výživného. Otec dieťaťa sa nijako nezaujíma o dieťa, nič dieťaťu neposkytuje. Peniaze sú jediná forma, ktorou by mohol pomôcť. Poukázal, že otec dieťaťa sa o dieťa nestaral tak, ako mal, čo spôsobilo zhoršenie zdravotného stavu maloletej a terajšie zvýšené náklady.

Kolízna opatrovníčka sa vyjadrila, že zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa, poukázala na správu zo šetrenia, nepochybne sa potreby dieťaťa zvýšili, pretože od poslednej úpravy uplynuli štyri roky.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že oproti poslednému určeniu výživného došlo k výraznej zmene pomerov na strane maloletej, ktorej zdravotný stav sa zhoršil, stará sa o ňu stará matka, ktorá má v dôsledku starostlivosti o maloletú zhoršené možnosti sa zamestnať, má len príjem v podobe pomoci v hmotnej núdzi, takisto aj matka, ktorá si plní vyživovaciu povinnosť aj nad rámec výživného určeného súdom, pričom otec na jej výživu pravidelne neprispieva. Pomery otca sa v podstate nezmenili, stále pracuje, snaží sa hľadať si prácu, momentálne je do 30.3.2015 zamestnaný a dosahuje príjem, v priemere 12 000,-Kč čo predstavuje cca 450 eur. Vychádzajúc z týchto zmien, predovšetkým zmeny spočívajúcej v tom, že na maloletú má stará matka zvýšené výdavky kvôli zhoršenému zdravotnému stavu, bude príjem domácnosti otca maloletej, ktorá je tvorená len jeho osobou vo výške približne 450,- eur mesačne a príjem domácnosti starej matky vo výške približne 157,30,-eur mesačne, možno konštatovať, že takto určené výživné starej matke maloletej umožní po zohľadnení toho, že zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú, zabezpečiť jej zvýšené potreby. Takto bude na strane maloletej zabezpečená približne rovnaká životná úroveň, akoby jej bola zabezpečovaná v prípade, ak by jej rodičia tvorili spoločnú domácnosť.

V súvislosti so zvýšením výživného na čiastku 100- eur mesačne už zročné výživné za výživné za obdobie od 01.03.2014 do vyhlásenia rozsudku vo výške 480 eur súd zaviazal otca maloletej platiť spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 10 eur až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia dvoch po sebe idúcich splátok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.