

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/873/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712214556
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5712214556.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 7C/222/2012-86 zo dňa 05. júna 2014, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd v celom rozsahu zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal uložiť odporcovi zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy spôsobeným navrhovateľom tvrdeným nesprávnym úradným postupom exekučného súdu - Okresného súdu Martin. Nesprávnosť postupu mala spočívať v okolnosti, že exekučný súd nerozhodol v zákonnej lehote o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia v exekučnej veci navrhovateľa ako oprávneného vedenej súdnym exekútorom. Okresný súd z exekučného spisu vedeného u neho pod sp. zn. 22Er/661/2008 zistil, že navrhovateľ v procesnej pozícii oprávneného dňa 02.12.2008 zaslal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému E. P., nar. XX.XX.XXXX na vymoženie pohľadávky priznanej exekučným titulom, a to rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 18Cb/222/2005. Dňa 10.12.2008 súdny exekútor podal na exekučný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa tohto návrhu, dňa 19.12.2008 Okresný súd Martin vydal vo veci poverenie.

Na základe uvedených zistení a v zmysle ustanovení zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a odmene niektorých zákonov okresný súd ustálil, že neboli naplnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti štátu za navrhovateľom namietaný nesprávny úradný postup exekučného súdu. Vykonaným dokazovaním okresný súd dospel k záveru, že exekučný súd v danej exekučnej veci konal bez prietahov a poverenie vydal v 15-dňovej lehote, ktorú určovalo platné ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku platného v čase od 01.06.2010 do 31.05.2011.

O trovách konania prvostupňový súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko odporca si tieto neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorým sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie. Namietal nesprávnu aplikáciu ust. § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení po jeho novelizácii zákonom č. 412/2012 Z.z. Ďalej uviedol,

že okresný súd vôbec nevysvetlil prečo zastáva názor, že účastníkom nevznikol stav právnej neistoty. Rovnako mu neprísluší polemizovať o vhodnosti limitácie dĺžky konaní zákonnými lehotami.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p.), rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd poukazuje na zodpovednosť navrhovateľa za obsahové vymedzenie svojho odvolania a naviazanosť odvolacieho súdu odvolacími dôvodmi (§ 212 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľ v odvolaní rezignoval na akúkoľvek konkrétnu úvahu vo vzťahu k vecným dôvodom, ktoré okresný súd viedli k zamietnutiu návrhu. Ten na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že zákonná lehota na vydanie poverenia bola zo strany exekučného súdu riadne dodržaná. V prejednávanej veci neaplikoval ust. § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení jeho novely, zákona č. 412/2012 Z.z. tak, ako to uvádzal odvolateľ. Jeho námietka na nesprávnu aplikáciu tohto zákonného ustanovenia tak nie je opodstatnená a nekorešponduje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia.

Rovnako sa okresný súd nezaoberal otázkou prípadnej právnej neistoty, ani nepolemizoval so správnosťou dĺžky zákonných lehôt tak, ako to uvádza odvolateľ v podanom odvolaní.

Odvolací súd nemôže v sporovom konaní nahrádzať nevyhnutnú procesnú aktivitu účastníka a formulovať namiesto neho odvolacie dôvody, resp. preskúmať rozhodnutie na základe iných, než účastníkom konania k odvolaniu vznesených námietok. Zároveň však platí aj úsudok, že nie je prípustné konfrontovať prvostupňový súd so závermi, ktoré v konaní nevyslovil. Z tohto pohľadu vyššie uvedené odvolacie námietky navrhovateľa nekorešpondujú s právnymi dôvodmi a skutkovými zisteniami, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie.

Odvolací súd ako vecne správny potvrdil aj odvolaním vyslovene nenapadnutý, ale od rozhodnutia vo veci samej závislý výrok o trovách prvostupňového konania. Okresný súd náležite aplikoval zásadu úspechu v spore i návrhový charakter rozhodovania o náhrade trov.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd tak, že odporcovi ich náhradu nepriznal. Navrhovateľ nebol v tomto štádiu konania úspešný, a preto podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Naproti tomu odporca si náhradu trov aktuálneho odvolacieho konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 O.s.p.) a fakticky mu žiadne trovy v súvislosti s odvolacím konaním nevznikli.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.