

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/139/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205137
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414205137.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: AB 1 B.V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 56007043, zastúpená Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47234679, s adresou na doručovanie Piešťany, Teplická 7434/147, proti žalovanej: V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. K., V. S. XXXX/XX-XX, v konaní o zaplatenie sumy 86,29 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 01.12.2014 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 86,29 eura, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 9,37 eura a úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 86,29 eura od 22.11.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že v súlade s ustanovením § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) boli pohľadávky Home Credit Slovakia, a. s., Piešťany, IČO: 36234176, (ďalej len „postupca“) vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4211028474 zo dňa 08.11.2012 (ďalej len „ÚZ“) na základe zmluvy zo dňa 29.10.2013 postúpené na žalobcu. Dňa 08.11.2012 uzatvoril postupca so žalovanou ÚZ, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky postupcu (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 299,- eur postupcom žalovanej, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 12 pravidelných mesačných splátkach po 33,05 eura, splatných v zmysle ÚZ. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bola žalovaná postupcom vyzvaná listom z 29.10.2013 k splateniu celého zostatku úveru, pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanej vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP a ohľadne platnosti ich dojednania takýmto spôsobom písomnou formou poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.02.2013 sp. zn. 1Co/136/2012. K uplatnenej sadzbe úroku z omeškania - 8,25 % ročne uviedol, že táto je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 15.11.2013 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Vyčíslený úrok z omeškania 0,30 eura je z čiastky 218,49 eura od 15.11.2013 do 20.11.2013, vo výške 0,67 eura z čiastky 185,44 eura od 21.11.2013 do 06.12.2013, vo výške 1,59 eura z čiastky 152,39 eura od 07.12.2013 do 21.01.2014, vo výške 3,21 eura z čiastky 119,34 eura od 22.01.2014 do 20.05.2014,

vo výške 3,61 eura z čiastky 86,29 eura od 21.05.2014 do 21.11.2014, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby. Vzhľadom na uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanej dlh v nasledovnej výške: istina 46,68 eura, úrok 5,35 eura, zosplatnená istina 29,86 eura, poistenie Bill protection 4,40 eura, dlh spolu 86,29 eura a vyčíslený ročný úrok z omeškania tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad.

Žalobca (jeho zástupca) na výzvu súdu z 27.01.2015, ktorou bol vyzvaný aby o.i. s odkazom na konkrétne ustanovenia ÚZ v lehote 10 dní uviedol, kde táto obsahuje zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadované v § 9 ods. 2 písm. f), j), a k) zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSU“), tento v stanovenej lehote a ani do vyhlásenia rozsudku konkrétne nereagoval, len v podaní z 20.02.2015 všeobecne uviedol, že predmetná ÚZ je platná a účinná, obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle žalovanej a žalobcu (správne postupcu), je uzatvorená v súlade s právnymi predpismi, ktoré boli platné a účinné v čase uzatvorenia ÚZ a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky.

Súd konal a na pojednávaní 25.02.2015 rozhodol s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti žalobcu (jeho zástupcu), ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a žiadal konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti.

Žalovaná na uvedenom pojednávaní vypovedala, že bola veľmi prekvapená, keď obdržala žalobu, pretože vychádzala z toho, že mala všetko riadne uhradené. Mohlo sa jej stať, že na nejakú platbu omylom pozabudla, ale snažila sa všetko riadne splácať. Nepochybnila, že na úver, ktorý jej bol poskytnutý postupcom, doposiaľ splatila 396,60 eura, tak ako to vyplýva z dokladu, ktorý pripojil žalobca k žalobe. Ten úver jej bol poskytnutý vo výške 299,- eur a šlo z jej strany o kúpu sedacej súpravy Smile. Asi jednu splátku nezaplatila, lebo jeden šek nenašla a je ochotná zaplatiť dlžnú sumu.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 08.11.2012 v Dolnom Kubíne postupca konajúci prostredníctvom zmluvného partnera (predajcu) a žalovaná uzavreli ÚZ vo forme predtlačeneho formulára. Jej horná časť obsahovala osobné údaje o žalovanej ako dlžníkovi (pod výrazným označením „klient“ v jej ľavej časti), pod tým údaje o zamestnávateľovi žalovanej (pod označením „zamestnanie klienta“), pod ktorými je časť označená ako „úver“. V tejto časti je uvedený druh úveru - účelový/úhrada tovaru (služby), ďalej názov tovaru - Smile sed. súprava, výrobca - Poľsko, predajná cena tovaru/služby - 299,- eur, zaplatené v hotovosti - 0,00 eur, poplatok za poskytnutie úveru - 0,00 eur, zľava - 0,00 eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom - 370,20 eura, celková výška úveru - 299,- eur, poplatok za vedenie úverového účtu (zahrnutý v splátke) - 0,00 eur, mesačná splátka - 33,05 eura, počet splátok - 12, ročná úroková sadzba - 39,70 %, RPMN - 48,7 %, priemerná hodnota RPMN - 45,6 %, dátum prvej splátky - 08.12.2012, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 14. dňa v kalendárnom mesiaci, spôsob úhrady splátok - poštovou poukážkou, lehota splatnosti - 14.11.2013. V časti poistenie výdavkov (dobrovoľné) je vyznačené krížikom - BALÍČEK PREMIUM, ktorým žalovaná žiadala o poistenie pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu. Úhrada za poistenie je uvedená vo výške 2,20 eura (7,14 % z mesačnej splátky úveru bez poistenia). V časti Revolvingový úver je uvedené: Klient podpisom uzatvára zmluvu o revolvingovom úvere a súčasne žiada Spoločnosť, aby mu v prípade zaslaní platobnej karty zaslala návrh zmluvy o platobných službách, a súhlasí s tým, že tento návrh môže byť akceptovaný aktiváciou karty. Ďalej je uvedená RPMN - 34,33 %, výška kreditného limitu (úverového rámca) - 500,- eur, ročná úroková sadzba - 26,28 %, priemerná hodnota RPMN - 23,63 %. Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ boli ÚZP.

Nebolo medzi účastníkmi sporné, že postupca žalovanej dojednaný úver vo výške 299,- eur reálne poskytol tým spôsobom, že zaplatil kúpnu cenu za žalovanou zakúpený tovar, predstavujúcu práve sumu 299,- eur. K poskytnutiu úveru dohodnutým spôsobom podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad došlo 08.11.2012. Žalovaná z dojednaného počtu splátok (12) uhradila sumu zodpovedajúcu uvedenému počtu splátok, t.j. celkovo sumu 396,60 eura, keď poslednú platbu vo výške 33,05 eura uhradila 20.05.2014. Postupca vyzval žalovanú na zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom listom z 29.10.2013, v ktorom vyčísli celkovú dlžnú čiastku - ku dňu vyhotovenia tohto listu na sumu 218,49 eura s upozornením, že uvedená suma narastá o úroky z omeškania a prípadné zmluvné sankcie. Dátum

29.10.2013 je uvedený ako termín zosplatnenia aj v doručenom Výpise čerpania, splátok a úhrad, po ktorom žalovaná zaplatila ešte štyri splátky po 33,5 eura.

Zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali - ako veriteľ postupca, konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (postupca je obchodná spoločnosť, predmetom podnikania ktorej je o.i. aj poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom) a ako dlžník žalovaná - spotrebiteľ. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa ZoSU v znení účinnom v čase uzatvorenia ÚZ. Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSU aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzatreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o predmet alebo cenu plnenia, alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSU v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve, ktorej najmenej jedno vyhotovenie dostane každá zmluvná strana a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), má v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSU ten následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSU zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (písm. f), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (písm. j), výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (písm. k).

Súd po oboznámení sa s obsahom ÚZ dospel k záveru, že postupca pri uzatváraní ÚZ (majúcej charakter formulárovej zmluvy koncipovanej práve postupcom) nedôsledne aplikoval práve vyššie citované ust. § 9 ods. 2 písm. f), j) a k) ZoSU, ktorá neobsahuje všetky náležitosti požadované uvedeným zákonom.

Pokiaľ ide o náležitosť špecifikovanú pod písm. f), z nej je v ÚZ uvedený pod č. 62 „lehota splatnosti“ dátum 14.11.2013, čo má byť (aj keď nie celkom presne v súlade s textáciou zákona) zrejme uvedenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Absentuje výslovné uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Pod písm. j) § 9 ods. 2 ZoSU vyžaduje o.i. uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet v ÚZ uvedenej RPMN pre úver 48,7 %, čo zmluva neobsahuje (súd také niečo v zmluve nenašiel) a žalobca do vyhlásenia rozsudku (napriek výzve súdu v uvedenom smere) nepoukázal na konkrétne ustanovenia ÚZ, kde by použité predpoklady pre výpočet RPMN boli jednoznačne uvedené. Pre uvedený nedostatok nie je možné preskúmať ani správnosť výpočtu v zmluve uvedenej RPMN.

Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) ZoSU vyplýva, že z ÚZ má byť o.i. zrejma ako výška každej splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna je výška splátky samotnej istiny a koľko výška splátky dojednaných úrokov, ÚZ podľa názoru súdu neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z celkového počtu 12 splátok uvedená vo výške 33,05 eura. Z takejto súhrnnej splátky nie je zrejme, koľko z každej jednotlivé splátky predstavuje splátka na istinu úveru a koľko na zmluvné úroky a koľko na prípadné ďalšie poplatky.

Pre uvedené nedostatky ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanej žalobcom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) ZoSU za úver bez úrokov a bez poplatkov (každý z uvádzaných nedostatkov má sám o sebe takýto následok).

Nakoľko doposiaľ žalovaná titulom splátok predmetného úveru zaplatila a to ešte postupcovi celkovo 396,60 eura, pričom výška jej záväzku z ÚZ v dôsledku bezúročnosti a bezpoplatkovosti tohto úveru predstavovala len sumu 299,- eur, súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanej, ktorej by inak ako plne úspešnému účastníkovi prináležal nárok na náhradu vzniknutých trov podľa § 142 ods. 1 O. s. p., právo na ich náhradu nepriznal, pretože žalovaná si žiadne trovy neuplatnila a z obsahu spisu ani nevyplýva, že by žalovanej v súvislosti s týmto konaním vznikli nejaké náklady.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).