

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814212117
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814212117.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu Friendly Finance Slovakia s.r.o., Hlavná 104, Košice, IČO: 47243368, právne zast. Mgr. Henrich Schindler, advokát, Janka Kráľa 7, Banská Bystrica proti žalovanému P. A., A.. XX. XX. XXXX, Q. XX, F., o zaplatenie 511,06 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 511,06 Eur a úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 16. 02. 2014 do zaplatenia zo sumy 456,06 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 116,30 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 511,06 Eur a úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 16. 02. 2014 do zaplatenia zo sumy 456,06 Eur a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že medzi žalobcom a žalovanou došlo dňa 15. 01. 2014 k uzatvoreniu Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (ďalej len „Rámcová zmluva“) a to tým, že žalovaná prijala návrh Rámcovej zmluvy a Zmluvy zo strany žalobcu v súlade s čl. III bod 3. Rámcovej zmluvy, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanej krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 350,-Eur o čom žalobca priložil výpis z bankového účtu. Predpokladom uzatvorenia Zmluvy a Rámcovej zmluvy bola registrácia žalovanej ako spotrebiteľa na adrese internetového sídla žalobcu ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie Zmluvy, o ktorú bol oprávnený požiadať výlučne spotrebiteľ s vytvoreným užívateľským účtom. Rámcová zmluva, Zmluva a jej prípadné prílohy nadobudli platnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s ich textom. V prípade veriteľa bol súhlas vyjadrený zaslaním predzmluvného formulára obsahujúceho informácie o podmienkach spotrebiteľského úveru a návrhu Zmluvy spotrebiteľovi formou elektronickej pošty. Zaregistrovaný spotrebiteľ vyjadril svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý mu bol zaslaný veriteľom prostredníctvom elektronickej pošty. Žalovaná sa zaviazala žalobcovi vrátiť celkovú čiastku 456,06 Eur, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru a celkových nákladov (príslušenstvo) za poskytnutie úveru vyjadrených pevnou sumou vo výške 106,06 Eur. Celkové náklady za poskytnutie úveru predstavujú ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN), ktorej spôsob výpočtu je uvedený v čl. IV bod 8 Rámcovej zmluvy, pričom výpočet je vykonaný v súlade s prílohou č. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Percentuálna výška RPMN je uvedená v uzatvorenej Zmluve. Úver s príslušenstvom sa stal splatný dňa 15. 02. 2014. Nakoľko žalovaná žalobcovi nevrátila dlžnú sumu v lehote splatnosti, v zmysle čl. IV bod 4 Rámcovej zmluvy s poukazom na ú 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, si žalobca uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, ktorých výška je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 456,06 Eur

odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti až do zaplatenia. Žalobca priloženými písomnými výzvami vyzval žalovanú na úhradu jej záväzku voči žalobcovi. V zmysle čl. IV bod 5 Rámcovej zmluvy si žalobca uplatňuje voči žalovanej náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 55,-Eur, pričom žalovaná bola pred uzatvorením Rámcovej zmluvy a Zmluvy riadne oboznámená s poplatkami súvisiacich s porušením povinnosti žalovanej splniť riadne a včas svoj záväzok. Celkový nárok žalobcu predstavuje sumu vo výške 511,06 Eur s príslušenstvom. S prihliadnutím na postavenie žalovanej ako spotrebiteľa, žalobca pri uzatváraní zmluvného vzťahu so žalovanou postupoval v súlade so zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zákonom č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

Na pojednávanie dňa 17. 02. 2015 sa právny zást. žalobcu nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil listom doručeným súdu 16. 02. 2015 s tým, že súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a rozhodol na základe poskytnutých listinných dôkazov.

Žalovaná sa na pojednávanie dňa 17. 02. 2015 nedostavila bez ospravedlnenia, doručenie mala vykázané 03. 02. 2015.

Podľa § 200ea ods. 1) O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O.s.p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O.s.p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pre jeho vyhlásením.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/20/2015-27 zo dňa 17. 02. 2015 oznámil, že dňa 26. 02. 2015 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to internetovým výpisom z obchodného registra žalobcu, fotokópiou Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky s tým spojených ďalších služieb, fotokópiou Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, výpisom z bankového účtu žalobcu, fotokópiami písomných výziev žalobcu žalovanej 4 ks.

Podľa § 153b O.s.p.

1) Ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

2) Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

3) Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

4) Ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

5) Rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,

b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,

c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,

d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Súd mal za to, že sú splnené podmienky na vydanie rozhodnutia pre zmeškanie.

Žalovanej bola žaloba doručená dňa 03. 02. 2015, na pojednávanie dňa 17. 02. 2015 sa nedostavila bez ospravedlnenia a vo veci sa do rozhodnutia súdu nevyjadrila.

Súd považoval nárok žalobcu za dôvodný, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy konania pozostávajú z trov za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 30,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 85,80 Eur (dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - žaloba, 2 x 34,86 Eur + 2 x 8,04 Eur režijný paušál), spolu trovy konania 116,30 Eur.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.