

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203640
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414203640.5

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného spoločnosťou URBÁNI & Partners, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181, konajúcej prostredníctvom konateľa JUDr. Rastislava Urbániho, proti odporkyni: I. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. W., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Andrejom Gregorom, nar. 08.09.1956, bytom Dolný Kubín, J. Ťatliaka č. 1784/5, v konaní o zaplatenie 196,21 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 8,43 eur s 8,5%-ným úrokom z omeškania ročne od 28.06.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

III. Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.07.2014, navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 196,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 28.06.2013 do zaplatenia. Súčasne žiadal aj na náhradu trov konania, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh odôvodnil tým, že je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B, ktorá s odporkyňou uzavrela Zmluvu č. A 5038161 (ďalej len "Zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožňuje odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 091782559. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 201,- eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom Krajského súdu Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka, je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia 6700 slide a to vo výške 201,- eur (ďalej len "škoda"). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv.

doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom prívodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu, ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca v Dodatku čl. 3 bod 3.7. vyhlásil, že si je vedomý že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporkyňa spôsobila navrhovateľovi je nasledovný: akciová cena 19,- eur, predajná cena 220,- eur, uplatnená škoda 201,- eur. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 115,21 eur vyfakturovaných v období 2013/02-2013/04. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 13.06.2013 oznámil odporkyňi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku reagovala úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 115,21 eur a čiastočnou úhradou náhrady škody vo výške 4,79 eur. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 28.06.2013.

V priebehu konania sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporkyne. Z tohto dôvodu jej súd uznesením sp.zn. 6C/105/2014-89 zo dňa 22.01.2015, právoplatným dňa 12.02.2015, ustanovil opatrovníka v osobe jej otca Andreja Gregora, nar. 8.9.1956, bytom Dolný Kubín, J. Ťatliaka 1784/5.

Opatrovník odporkyne sa k žalobnému návrhu, ktorý mu bol doručený dňa 27.01.2015 spolu s prílohami a predvolaním na pojednávanie na deň 25.02.2015, písomne nevyjadril a na uvedené pojednávanie sa nedostavil.

Na pojednávanie dňa 25.02.2015 sa dostavil právny zástupca navrhovateľa, ktorý na ňom uviedol, že navrhovateľ na podanom návrhu trvá v celom rozsahu a žiada mu vyhovieť, a to z toho dôvodu, že konanie odporkyne považuje za účelové, keď potom čo obdržala pokus o pokonávku uhradila istinu, ale náhradu škody, resp. zmluvnú pokutu neuhradila, pričom ak mala prostriedky na zaplatenie istiny mohla tak urobiť. Takisto treba zobrať do úvahy, že keby vyplatila aj náhradu škody, toto súdne konanie byť nemuselo a takisto treba zobrať do úvahy aj postoj opatrovníka, ktorý sa na pojednávanie ani nedostavil. V čase úhrady istiny mohla odporkyňa prejaviť záujem rokovať, resp. dohodnúť sa s navrhovateľom na moderovanej náhrade škody, avšak tak neurobila.

Súd na predmetnom pojednávaní vykonal dokazovanie, ktoré spočívalo výlučne v dokazovaní listinami, ktoré do spisu predložil navrhovateľ spolu so žalobným návrhom (č.l. 3-24 spisu) a na pojednávaní dňa 25.02.2015 (č.l. 93 spisu), ako aj správou navrhovateľa o čase odpojenia telefónnych staníc z č.l. 63 spisu.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že účastníci konania (navrhovateľ s označením "podnik" a odporkyňa s označením "účastník") uzavreli dňa 26.05.2010 zmluvu o pripojení č. A5038161, ku ktorej v ten istý deň uzavreli dodatok.

Predmetom zmluvy bola dohoda o poskytovaní účastníckeho programu "Volania do všetkých sietí 200 + víkend", ako aj o poskytovaní služieb: CLIP, Orange World TV, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. SIM karte, prostredníctvom ktorej mal byť dohodnutý program a služby poskytované bolo pridelené účastnícke číslo 0917825599. Predmetom dodatku bola o.i. kúpa a predaj mobilného telefónu zn. Nokia 6700 slide, výrobné číslo 359334035388297, so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 1,- euro (č.l. 1.2 dodatku). V čl. 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku, to znamená, že pôvodná doba viazanosti bola do 26.05.2012. Táto však bola podľa čl. 2 bod 2.6 dodatku opakovane (spolu trikrát) predĺžená, a to najprv do 26.07.2012, následne do 13.02.2013 a nakoniec do 01.06.2013, ako to vyplýva z listinných dokladov na č.l. 3 až 5 spisu. V odseku 3.7 záverečných ustanoveniach dodatku je uvedené, že vyhlásenie účastníka, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). V č.l. 1.2 dodatku bola uvedená bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva, a to 220,- eur. K odpojeniu telefónnej stanice č. 0917 825 599 došlo dňa 15.04.2013 (č.l. 63 spisu). Je teda zrejmé, že odporkyňa dobu viazanosti (po jej predĺžení do 01.06.2013) nedodrжала, a to konkrétne o dobu 48 dní.

Faktúrami č. 5196002972, 5196002847, 5199635245, 5203291874, 5203334851 navrhovateľ odporkyňi vyúčtoval ceny služieb a poplatky spolu v sume 115,21 eur. Splatnosť uvedených faktúr bola dňa 07.03.2013, 05.04.2013 a 06.05.2013.

Dňa 13.06.2013 navrhovateľ vyhotovil list označený ako "pokus o pokonávku", ktorým odporkyňu vyzval, aby v lehote do 27.06.2013 zaplatil sumu 115,21 eur za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtované faktúrami za zúčtovacie obdobie 02-04/2013. Súčasne bola odporkyňa v uvedenom liste vyzvaná, aby v rovnakej lehote zaplatila aj zmluvnú pokutu/náhradu škody vo výške 201,- eur. Z fotokópie doručeny na č.l. 93 spisu vyplýva, že uvedený pokus o pokonávku, zasielaný odporkyňi doporučenou zásielkou prevzala matka odporkyne dňa 19.06.2013 na adrese, ktorá bola uvedená na faktúrach a v zmluve o pripojení. Z čl. 16, bod 16.2 písm. b/, c/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení (ďalej len ako "VOP") vyplýva, že informácie, oznámenia, výpoveď zmluvy, odstúpenie od zmluvy a nároky a požiadavky účastníka, u ktorých sa vyžaduje, aby boli oznámené podľa zákona, zmluvy a týchto VOP sa považujú za oznámené účastníkovi dňom doručenia upomienky, výpovede, resp. odstúpenia od zmluvy zo strany spoločnosti Orange Slovensko adresovanej na poslednú známu adresu účastníka pre zasielanie faktúr a písomností, za doručenie sa považuje aj zásielka uložená na pošte a aj vrátená bez uloženia na pošte, ak je adresát neznámy, dlhodobo odsťahovaný, žije v zahraničí, prípadne je daný iný dôvod, prečo zásielku nemožno riadne doručiť. Nakoľko teda daná písomnosť bola preukázateľne doručená na poslednú známu adresu odporkyne ide o doručenie účinné.

Následne odporkyňa cenu vyúčtovaných služieb uhradila, keď ako uviedol navrhovateľ v žalobnom návrhu, odporkyňa na pokus o pokonávku reagovala zaplatením sumy služieb 115,21 eur a čiastočnou úhradou náhrady škody 4,79 eur.

Predmetom konania tak bolo zaplatenie náhrady škody v sume 196,21 eur predstavujúcej rozdiel medzi predajnou a zľavnenou cenou telefónu ponížený o úhradu 4,79 eur.

Ako už bolo uvedené, odporkyňa nedodrжала z doby viazanosti 48 dní. Navrhovateľ pritom vstupoval do zmluvného vzťahu s tým, že tento bude trvať po dohodnutú dobu a benefit, ktorý odporkyňi poskytol v podobe zľavy z predajnej ceny mobilného telefónu sa mu počas dohodnutej doby viazanosti vráti. Tým, že odporkyňa svoju povinnosť nedodrжала po dohodnutú dobu, časť z poskytnutej zľavy, ktorej vrátenie navrhovateľ dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Vznik tejto škody je pritom v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej povinnosti odporkyne. Pokiaľ ide o výšku škody, návratnosť zľavy vo výške 201,- eur pri dohodnutej dobe poskytovania služieb 24 mesiacov, predstavovala v prepočte na deň 0,27534 eur, čo pri nedodržaných 48 dňoch predstavuje sumu 13,22 eur. Na základe uvedeného prepočtu súd určil výšku náhrady škody na sumu 13,22 eur a navrhovateľovi potom priznal túto náhradu v sume 8,43 eur, keď od sumy 13,22 eur odpočítal už zaplatenú sumu 4,79 eur. Pri priznaní náhrady škody súd vychádzal z ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal priznania škody nad uvedenú sumu, súd v tejto časti ako nedôvodný zamietol, a to vrátane žalovaného úroku z omeškania.

K priznanej sume 8,43 eur súd priznal úrok z omeškania počnúc dňom 28.06.2013, keďže odporkyňa sa so zaplatením náhrady škody mohla dostať do omeškania najskôr deň nasledujúci potom, čo bola na jej zaplatenie vyzvaná. K účinnému vyzvaniu došlo pokusom o pokonávku zo dňa 13.06.2013, v ktorom bola odporkyňa vyzvaná na zaplatenie náhrady škody v lehote do 27.06.2013. Ku dňu 28.06.2013 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,5%. Na základe uvedeného úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka predstavuje 8,5%.

Predmetná zmluva o pripojení je svojim charakterom spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase ich uzavretia - ďalej len "OZ"), keďže bola uzavretá medzi navrhovateľom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňou ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcou pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda vzťahujú sa na ňu aj ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy.

Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky).

V prejednávanej veci súd nezistil, že by niektorý z navrhovateľom uplatnených nárokov vychádzal zo zmluvných podmienok, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako neprijateľné.

Vzhľadom na výsledok konania, v ktorom boli úspechy účastníkov čiastočné a nesporne väčší úspech bol na strane odporkyne, súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Podľa tohto ustanovenia právo na náhradu trov konania vzniklo odporkyňi. Tejto však žiadne trovy vzniknúť, vzhľadom na jej neznámy pobyt a pasivitu jej opatrovníka v konaní, vzniknúť nemohli. Súd potom o trovách konania rozhodol tak, že jej právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín

25. februára 2015

JUDr. Jana Veselá

samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Silvia Gallová