

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010509
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914010509.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného S. G., nar. XX.XX.XXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. februára 2015 samosudcom JUDr. Petrom Zacharom takto

rozhodol:

Obžalovaný: S. G. W. G. Á. Ň.,
nar. XX.XX.XXXX v V. N., trvalým bydliskom V. N., W.. V. XXXX/X, t. č. v Č. V., K. XX, W.. O. XXXX/XXX,

je vinný, že

v mesiacoch február a júl roku 2012 a od 1. februára 2013 doposiaľ si pravidelne a v plnej výške neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére D. G., nar. XX.XX.XXXX v V. N., ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 17C/30/2008 zo dňa 08.09.2009, právoplatným 08.10.2009 a to vo výške 100 Eur mesačne k rukám matky Q. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom V. N., W.. V. XXXX/X vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred a toto výživné mu bolo rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 9P/40/2012, právoplatným 05.02.2013 počnúc dňom 01.01.2013 zvýšené na sumu 170 Eur mesačne so splatnosťou do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, čím svojím konaním dlží na zameškanom výživnom k dnešnému dňu sumu vo výške 1.260 Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,
t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 Tr. zákona samosudca ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností matke dieťaťa Q. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, V. N., zameškané výživné vo výške 1.260 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd obžalobu dňa 04.08.2014 pod sp. zn. 1Pv/397/13 na obvineného S. G. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Obžalovaný sa zúčastnil hlavného pojednávania dňa 07.01.2015 kedy vo svojej výpovedi uviedol, že momentálne je bez pracovného pomeru, hľadá si prácu a chce zameškané výživné zaplatiť. Žiadal preto odročiť hlavné pojednávanie s tým, že doručí súdu aj relevantné doklady zameškaného výživného.

Dňa 25.02.2015 sa hlavného pojednávania nezúčastnil a žiadne doklady zameškaného výživného súdu nepredložil.

Súd vykonal vo veci dokazovanie na hlavných pojednávaniach, naposledy konanom dňa 25.02.2015 výsluchom poškodenej Q. G. v neprítomnosti obžalovaného, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a samosudca uznesením vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Poškodená Q. G. uviedla, že obžalovaný S. G. zameškané výživné v plnej výške neuhradil. Zameškané výživné nebolo uhradené za mesiace február a júl 2012, v roku 2013 bolo uhradené výživné s preplatkom vo výške 30 Eur, v roku 2014 nebolo výživné uhradené za mesiace október, november a december, v roku 2015 nebolo uhradené výživné od januára až k dnešnému dňu čo činí celkovo na zameškanom výživnom 1.260 Eur.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovedí obžalovaného, oboznámením sa s listinným dôkazmi, obsahom spisového materiálu 4T/44/2014, rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 17C/30/2008 a 9P/40/2012, rodným listom, kópie poštových poukážok o úhrade zameškaného výživného, odpisom z registra trestov a všetkých ostatných listinných dôkazov.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný S. G. v mesiacoch február a júl roku 2012 a od 1. februára 2013 doposiaľ si pravidelne a v plnej výške neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére D. G., nar. XX.XX.XXXX v V. N., ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 17C/30/2008 zo dňa 08.09.2009, právoplatným 08.10.2009 a to vo výške 100 Eur mesačne k rukám matky Q. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom V. N., W.. V. XXXX/X vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred a toto výživné mu bolo rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 9P/40/2012, právoplatným 05.02.2013 počnúc dňom 01.01.2013 zvýšené na sumu 170 Eur mesačne so splatnosťou do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, čím svojím konaním dlží na zameškanom výživnom k dnešnému dňu sumu vo výške 1.260 Eur.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou poškodenej Q. G., ďalej kópiami poštových poukážok o úhrade zameškaného výživného.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný S. G.Á. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 4T/175/2004 zo dňa 12.04.2005, kde mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou do 15.07.2007, pričom tento trest bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1T/47/2004 zo dňa 26.04.2004, pričom sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že obžalovaný S. G. mal v roku 2012 celkový nedoplatok 200 Eur, v roku 2013 mal preplatok 30 Eur, za rok 2014 je správne vyčíslený nedoplatok 750 Eur a za mesiace január a február 2015 nedoplatok 240 Eur, čo v sumáre tvorí čiastku 1.260 Eur. Súd pri ukladaní trestu vyhodnotil dôkaznú situáciu jednotlivo ako aj v celku, pričom dospel k záveru, že podmienený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou 1 roka je postačujúci. Zároveň ho zaviazal podľa jeho možností a schopností zostalé výživné zaplatiť. Obžalovaný sám priznal,

že momentálne v čase pojednávania bol bez práce a preto si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť avšak prejavil záujem v blízkej budúcnosti výživné uhradiť a tiež intenzívne prejavil záujem o hľadanie si práce. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil aj skutočnosť, že aj keď bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Bližšie hodnotenie na obžalovaného nebolo, pretože sa zdržuje a pracuje v Českej republike. Výška výživného 170 Eur mesačne je podľa názoru súdu značne vysoká ak obžalovaný nepracuje a preto sa aj rozhodoval podať nový návrh na zníženie výživného. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.