

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3C/36/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210287
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Jakubčo
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6312210287.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi W. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X/XX, W., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie so sídlom Lúčna 2123/1, Partizánske, IČO: 42 305 675, zast. JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, so sídlom Nemčianska 25, Banská Bystrica, o zaplatenie 188,84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e výrok III Rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 3C/36/2013-76 zo dňa 28.05.2014 tak, že tento správne znie:

„Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 92,55 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“.

II. V zostávajúcej časti zostáva rozsudok tunajšieho súdu nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Brezno, rozsudkom č.k. 3C/36/2013-76 zo dňa 28.05.2014 vo výroku I. návrh zamietol, vo výroku II. nepriznal odporcovi náhradu trov konania, vo výroku III. zviazal navrhovateľa povinnosťou nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania spočívajúce v trovách právneho vo výške 92,55 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Tunajší súd v rozsudku č.k. 3C/36/2013-76 zo dňa 28.05.2014 nesprávne označil priznané trovy vo výroku III rozsudku tak, že namiesto „Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 92,55 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“ uviedol nesprávne „Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 92,55 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Na základe uvedeného súd v zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku opravil výrok III vyššie citovaného rozsudku tak, ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia. V zostávajúcej časti zostal rozsudok tunajšieho súdu nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 374 ods. 4 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Brezno.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.