

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/1062/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713209954  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3713209954.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Emílie Zimovej a členov JUDr. Gabriely Janákovvej a Mgr. Ivana Kubínyho v právnej veci žalobkyne F. Q., štátnej občianky T. republiky, bytom S. - Q., O. XX/XX proti žalovanému B. Q., štátnemu občanovi T. republiky, bytom S. - Q., O. XX/XX, o určenie vlastníckeho práva, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 09. októbra 2013 č. k. 16C/51/2013-30 takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia, že je spoluvlastníčkou nehnuteľností vedených na LV č. XXXX pre k. ú. Q. ako pozemok parc. č. XXX/X o výmere 601 m<sup>2</sup> a stavba - rodinný dom súp. č. XX/XX stojaca na pozemku parc. č. XXX/X v podiele 5/8-ín. Rozhodnutie odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, a to z vyjadrenia samotných účastníkov, ako aj z uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.08.2012 č. k. 28K/30/2012-40, zverejnenom v obchodnom vestníku dňa 23.08.2012, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. L. O.. Dňa 11.10.2012 správca konkurznej podstaty v obchodnom vestníku zverejnil súpis majetku patriaceho do konkurznej podstaty, z ktorého obsahu súd zistil, že sporné nehnuteľnosti boli taktiež zahrnuté do konkurznej podstaty. Citoval ustanovenie § 44 ods. 1, § 47 ods. 4 a § 78 ods. 3 Zák. č. 7/2005 Z. z. a dospel k záveru, že z ustanovenia § 47 ods. 4 cit. zákona vyplýva, že po vyhlásení konkurzu je možné začať konanie len návrhom podaným voči správcovi. V danom prípade žalobkyňa uplatnila svoje právo voči úpadcovi, ktorý vzhľadom na uvedenú skutočnosť nie je v predmetnom konaní vecne pasívne legitimovaný a rovnako nie je oprávnený sám uznávať nejaké nároky tretích osôb, ako urobil žalovaný v tomto konaní. Ďalej uviedol, že v dôsledku vyhlásenia konkurzu možno uplatňovať nároky voči žalovanému - úpadcovi výlučne spôsobom a za podmienok stanovených zákonom č. 7/2005 Z. z., teda ak žalobkyňa tvrdí, že je vlastníčkou nehnuteľností, ktoré boli spísané do súpisu majetku úpadcu, musí si svoje právo uplatniť výlučne excindačnou žalobou podanou proti správcovi konkurznej podstaty, a to v zákonom stanovených lehotách, inak jej právo podľa § 78 zák. č. 7/2005 Z. z. zaniká. Takto stanovený postup nie je možné obísť tým spôsobom, že si veriteľ uplatní svoje právo mimo konkurzného konania v občianskom súdnom konaní. Súčasne poukázal na to, že v katastri nehnuteľností je vedená ako vlastníčka sporného spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach aj bývalá manželka žalovaného, a teda žalobný návrh mal smerovať aj voči jej osobe. Zo všetkých týchto dôvodov žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu týchto trov nežiadal.

Proti rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá žiadala, aby odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vyslovila názor, že súd vec nesprávne právne posúdil, keď na základe odôvodnenia zamietol žalobu kvôli nedostatku pasívnej legitímácie na strane žalovaného. Mala za to, že pasívne legitimovaný v tomto prípade má byť žalovaný a nie správca konkurznej podstaty, pretože kúpna zmluva, na základe ktorej bolo prevedené vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam, bola uzatvorená v roku 2006, teda ďaleko pred vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu. Podľa ustanovenia § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa odstúpením od zmluvy zmluva zrušuje od začiatku, čiže podľa jej názoru sa predpokladá, ako keby k prevodu vlastníckeho práva nikdy nedošlo. Na základe tejto skutočnosti podľa jej názoru úpadca nenadobudol predmetné nehnuteľnosti do vlastníctva, a preto je pasívne legitimovaný nie ako vlastník nehnuteľností (pretože vlastníčkou predmetných nehnuteľností je ona, ale ako účastník právneho vzťahu - kúpnej zmluvy zo dňa 11.12.2006). Nesúhlasila s tým, že správca má v tomto konaní vystupovať ako účastník namiesto úpadcu, pretože správca sa vyhlásením konkurzu nestáva vlastníkom nehnuteľností a ani v katastri nie je vedený ako vlastník. Podľa ustanovenia § 40 ods. 2 konkurzného zákona správca vykonáva iba správu majetku a zabezpečuje jeho predaj; ako vlastník nehnuteľností je v katastri vedený jej syn, a preto nemôže byť účastníkom konania správca, ktorý od nej nehnuteľnosť nekupoval a nie je jej nič dlžný.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že zo skutočnosťami uvedenými v odvolaní súhlasí a žiada, aby súd rozhodol v zmysle žaloby.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariadovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O.s.p.. V prejednávanej veci žalobkyňa v podanom odvolaní uvádza ako odvolací dôvod, že prvostupňový súd nesprávne posúdil vec, t. j. odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p..

Dôvod na odvolanie podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. (rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci) je daný v prípade mylnej aplikácie právnej normy na zistený skutkový stav, alebo použitie právnej normy, ktorú na skutkový stav vôbec nemožno použiť.

V prejednávanej veci žalobkyňa opodstatnenosť tohto odvolacieho dôvodu vidí v nesprávnych záveroch prvostupňového súdu ohľadne pasívnej vecnej legitímácie správcu v danom konaní.

Odvolací súd preskúmaním nezistil opodstatnenosť uplatneného odvolacieho dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. z dôvodu, ktorý žalobkyňa uvádza.

V prejednávanej veci zo spisu vyplýva, že žalobkyňa predala žalovanému a jeho manželke svoj spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 5/8-ín na nehnuteľnostiach vedených na LV č. XXXX pre k. ú. Q. ako pozemok parc. č. XXX/X o výmere 601 m<sup>2</sup> a rodinný dom súp. č. XX/XX stojaci na pozemku parc. č. XXX/X, za kúpnu cenu 900.000,- Sk, pričom medzi účastníkmi nebolo sporné, že kúpna cena v sume 900.000,- Sk nebola žalobkyni nikdy zaplatená. Zmluva bola zavkladovaná do katastra nehnuteľností dňa 17.01.2007 a podľa súčasného stavu v katastri nehnuteľností žalovanému patrí spoluvlastnícky podiel na uvedených nehnuteľnostiach vo veľkosti 1/8-ina a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 7/8-ín patrí do BSM žalovaného a jeho manželky.

Z uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.08.2012 č. k. 28K/30/2012-40, ktoré bolo zverejnené v obchodnom vestníku dňa 23.08.2012 vyplýva, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a za správca konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. L. O.. Dňa 11.10.2012 správca konkurznej podstaty v obchodnom vestníku zverejnil súpis majetku patriaceho do konkurznej podstaty, z ktorého obsahu

vyplýva, že sporné nehnuteľnosti, vedené na LV č. XXXX pre k. ú. Q. boli zahrnuté do konkurznej podstaty úpadcu.

Listom zo dňa 25.06.2013, doručeným žalovanému dňa 26.06.2013, t. j. takmer rok po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu, žalobkyňa odstúpila od kúpnej zmluvy podľa § 517 Občianskeho zákonníka a § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre nevyplatenie kúpnej ceny.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 7/2005 Z. z. oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

Podľa § 7 ods. 4 Zák. č. 7/2005 Z. z. súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

Z citovaného zákonného ustanovenia § 47 ods. 4 Zák. č. 7/2005 Z. z. nepochybne vyplýva, že ohľadne majetku patriaceho úpadcovi, ktorý podlieha konkurzu, možno súdne konanie začať len návrhom podaným voči správcovi. V preskúmvanej veci bolo zistené, že nehnuteľnosti, ku ktorým sa žalobkyňa domáha určenia vlastníckeho práva boli zahrnuté do súpisu majetku patriaceho do konkurznej podstaty a že žalobkyňa podala žalobu na súde až po tom, čo bolo na majetok žalovaného vyhlásený konkurz. Súd prvého stupňa preto dospel k správne mu záveru, že žalobkyňa mohla podať takýto žalobný návrh len voči správcovi konkurznej podstaty a nie voči úpadcovi, keď vyhlásenie konkurzu nemá vplyv iba na spory o nárokoch na osobné plnenie úpadcu, ktoré sa vôbec netýka majetku podstaty. V týchto sporoch je preto úpadca procesne spôsobilým účastníkom. V danej veci, ako to nesporne vyplýva z vykonaného dokazovania ide o majetok, ktorý bol zahrnutý do konkurznej podstaty, a preto účastníkom tohto sporového konania je správca konkurznej podstaty a nie úpadca, ako sa mylne domnieva žalobkyňa.

Odvolacie námietky žalobkyne v tomto smere boli preto nedôvodné, a preto odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.