

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4P/13/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115202753  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:5115202753.1

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o mal. G., bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov H. a E. v konaní o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca takto

### rozhodol:

Okresný súd Považská Bystrica **p r e n á š a** miestnu príslušnosť na Okresný súd Žilina, ktorému bude po právoplatnosti tohto uznesenia spis postúpený za účelom ďalšieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa svojim návrhom domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na mal. G. zo sumy 110 Eur mesačne na sumu 2010 Eur mesačne od 1.9.2014.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.6.2013 sp. zn. 11P/59/2013-20 bolo manželstvo rodičov mal. G. rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu, v ktorej bol mal. Denis zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého vychovávať, zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 110 Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3. júla 2013.

Ako vyplýva z návrhu matky na zvýšenie výživného zo dňa 2.2.2015, doručenému Okresnému súdu Žilina dňa 4.2.2015, po rozvode manželstva zmenila spolu s maloletým trvalé bydlisko a presťahovali sa k jej rodičom do Hlbokého nad Váhom.

Podľa § 88 ods. 1, písm. c/ O. s. p. namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý na základe dohody rodičov alebo rozhodnutia súdu, prípadne iných rozhodujúcich skutočností svoje bydlisko, ak ide o vec starostlivosti o maloletých, konanie o osvojiteľnosti, o osvojenie alebo o povolenie uzavrieť manželstvo maloletému.

Podľa § 177 ods. 2 O. s. p. ak sa zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť, môže príslušný súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak je to v záujme maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

V priebehu konania sa zmenili okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, nakoľko maloletý býva v obvode Okresného súdu Žilina, pričom súd je toho názoru, že táto zmena má trvalý

charakter. V záujme maloletého dieťaťa bude, aby sa ďalšie konanie viedlo na súde, v obvode ktorého má maloletý pobyt.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.