

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713220835
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713220835.7

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom v Bratislave, Metodova 8, zastúpený URBÁNI & Partners s.r.o., IČO: 36 646 181, so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 17, proti odporcovi A. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo J., K. Z. XX, občan SR, zastúpený M. T. E., advokátom so sídlom vo J., V. I. XX, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu 1/ Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42 264 979, so sídlom v Bratislave, Seberíniho 9, a 2/ HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, IČO: 42 305 675, so sídlom v Partizánskom, Lúčna 2123/1, adresa pre doručovanie: P.O.BOX 81, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 1.357,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier v tomto znení:

Odporca sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.357,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.357,55 Eur od 23.10.2010 do zaplatenia v mesačných splátkach vo výške 80,- Eur splatných vždy k poslednému dňu toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom marec 2015, a to pod stratou výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením niektorej zo splátok, až do úplného vyrovnania.

Odporca sa z a v ä z u j e nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 10,65 Eur, predstavujúce pomernú časť zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh, ktoré je povinný zaplatiť navrhovateľovi do 31.03.2015.

II. Navrhovateľovi súd v r a c i a krátený súdny poplatok za podanie návrhu na súd v sume 95,85 Eur po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému, ktorým je Slovenská pošta, a. s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

Odporcovi súd v r a c i a krátený súdny poplatok za podaný odpor v sume 95,85 Eur po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému, ktorým je Slovenská pošta, a. s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 24.07.2012, doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 10.08.2012, pôvodne domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.779,35 Eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy súdneho konania, a to z titulu neuhradenej fakturovanej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 1.357,55 Eur a z titulu náhrady škody vo výške 421,80 Eur, ktorá navrhovateľovi vznikla nedodržaním dojednanej doby viazanosti zo strany odporcu, pričom práve z dôvodu dojednania doby viazanosti poskytol navrhovateľ odporcovi telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenej ceny oproti bežnej trhovej cene. Okresný súd Piešťany postúpil vec z dôvodu miestnej príslušnosti Okresnému súdu Zvolen, pričom tunajšiemu súdu bol spisový materiál doručený dňa 09.12.2013.

V súlade s ust. § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vstúpili do konania vedľajší účastníci na strane odporcu, a to vedľajší účastník 1/ Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42 264 979 podaním zo dňa 14.12.2012, doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 27.12.2012 a vedľajší účastník 2/ HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, IČO: 42 305 675 podaním zo dňa 01.07.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.07.2014.

Okresný súd Zvolen vydal v prejednávanej veci platobný rozkaz č.k. 11Ro/299/2013-53 zo dňa 18.12.2013. Proti platobnému rozkazu podal odporca v zákonnej lehote odpor, ktorý bol súdu doručený dňa 17.03.2014.

Uznesením č.k. 10C/39/2014-106 zo dňa 25.02.2015 súd konanie zastavil v časti o zaplatenie sumy 421,80 Eur, predstavujúcej uplatnenú náhradu škody, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 421,80 Eur od 23.10.2010 do zaplatenia, a to na základe čiastočného späťvzatia návrhu na pojednávaní dňa 25.02.2015 ešte pred jeho otvorením.

Následne na pojednávaní v prejednávanej veci dňa 25.02.2015 ešte pred jeho otvorením účastníci konania prostredníctvom svojich právnych zástupcov uzavreli súdny zmier v takom znení, ako je uvedené vo výroku I. výrokovej časti tohto uznesenia, na základe ktorého sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.357,55 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.357,55 Eur od 23.10.2010 do zaplatenia v mesačných splátkach vo výške 80,- Eur. Súčasťou súdneho zmiernu bola aj dohoda účastníkov o náhrade trov konania.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv o pripojení a dodatkov k nim medzi účastníkmi konania (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 99 ods. 1 veta prvá a druhá zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ pôvodne domáhal zaplata plnení od odporcu na základe uzavretých zmlúv o pripojení a dodatkov k nim, a to vo výške 1.357,55 Eur z titulu neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a vo výške 421,80 Eur z titulu náhrady škody. V časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal náhrady škody, vzal svoj návrh späť, predmetom konania sa teda stalo len zaplata fakturovaných poplatkov za telekomunikačné služby vo výške 1.357,55 Eur s príslušenstvom.

Dňa 25.02.2015 na tunajšom súde účastníci konania uzavreli súdny zmier, podľa ktorého odporca zaplatí navrhovateľovi sumu 1.357,55 Eur s príslušenstvom. Súd mal zato, že takto uzavretý zmier je v súlade s právnymi predpismi, keďže odporca nezaplatil navrhovateľovi riadne vyúčtovanú cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby, čím porušil svoje zmluvné povinnosti. Čo sa týka úroku z omeškania, odporca v súdnej veci je preukázateľne v omeškani so zaplata sumy, a to najneskôr od 23.10.2010, pričom toto omeškani trvá, keď navrhovateľ odporcu vyzval pokusom o pokonávku zo dňa 08.10.2010 na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 22.10.2010. Sadzba úroku z omeškania 9 % ročne je v súlade s príslušnými ustanoveniami nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Z uvedených dôvodov súd súdny zmier podľa ustanovenia § 99 O.s.p. schválil. Účastníci sa v zmiéri dohodli, že odporca bude dlžnú sumu splácať navrhovateľovi v pravidelných mesačných splátkach. Tiež sa dohodli aj o náhrade trov konania. Súd preto schválil ako súčasť zmiéri aj výrok o tom, že odporca sa zaväzuje nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 10,65 Eur, predstavujúce pomernú časť zaplata súdneho poplatku za podaný návrh, a to do 31.03.2015.

Podľa § 11 ods. 7 veta prvá a piata zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiéri do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplata súdnych poplatkov. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Nakoľko konanie bolo skončené schválením súdneho zmiéri pred začatím pojednávania vo veci samej, súd má zo zákona povinnosť vrátiť účastníkom 90 % zo zaplata súdnych poplatkov. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 106,50 Eur a odporca poplatok za podaný odpor vo výške 106,50 Eur. Súd preto každému z nich vráti 90 % zo zaplata súdneho poplatku, teda sumu 95,85 Eur, a to po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému E-kolok.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia, ktorým bol schválený zmier, odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.).

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p., schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiéri, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiéri.

Proti výroku II. tohto uznesenia je odvolanie prípustné v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu

nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.