

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/360/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114216466
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114216466.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Banská Bystrica, a.s., so sídlom Kremnička 53, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 36 016 411, zastúpeného: BOĽOŠ Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 866 261, proti odporcovi: B. K., G.. XX. XX. XXXX, E. O. Ď. XXX/XX, XXX XX K. K., Š. U. A. P., E. Č.Q. G. G. M. J. U. E. Š., A. E. U. A. K. K., o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 24. 07. 2014 domáhal voči odporcovi práva na zaplatenie sumy 70,70 eura a náhrady trov konania z dôvodu, že odporca cestoval dňa 28. 12. 2012 mestskou autobusovou dopravou v meste Banská Bystrica autobusom navrhovateľa tak, ako je uvedené v Zápise z kontroly zo dňa 28. 12. 2012. Odporca sa na výzvu osoby vykonávajúcej kontrolu (revízor) nepreukázal platným prepravným dokladom, čím odporca ako cestujúci porušil jednu zo základných povinností cestujúceho upravenú v § 14 ods. 4 písm. c) zákona č. 514/2009 Z.z. Navrhovateľ prostredníctvom revízora uložil odporcovi na mieste kontroly povinnosť zaplatiť cestovné a prirážku k základnému cestovnému v súlade s § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. Odporca si svoju povinnosť zaplatiť navrhovateľovi ako dopravcovi cestovné a prirážku k základnému cestovnému nesplnil na mieste kontroly a neurobil tak ani v dodatočne poskytnutej lehote tridsať dní odo dňa kontroly, ktorú navrhovateľ odporcovi poskytol v zápise z kontroly. Výšku cestovného upravil navrhovateľ v tarife cestovného v súlade s § 8 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z.z. Podľa tarify cestovného vydanéj navrhovateľom a platnej v čase kontroly, cestovné na jednotlivú cestu pre dospelú osobu a mladistvého staršieho ako 15 rokov, t.j. základné cestovné bez príplatkov a zliav bolo vo výške 0,70 eura. Výšku prirážky k základnému cestovnému pri nepreukázaní sa platným prepravným dokladom určil navrhovateľ v súlade s § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z. v spojení s článkom 13, bod (8) Prepravného poriadku vo výške stonásobku základného cestovného. Vzhľadom na uvedené mal odporca voči navrhovateľovi záväzok, ktorého výška sa rovná súčtu základného cestovného podľa platnej tarify (0,70 eura) a prirážky k základnému cestovnému upravenéj v Prepravnom poriadku navrhovateľa, ktorej konkrétnu výšku určil revízor ako oprávnená osoba navrhovateľa v zápise z kontroly (70,00 eura). Nakoľko odporca pohľadávku neuhradil, domáhal sa navrhovateľ podaným návrhom zaviazania odporcu zaplatiť mu sumu 70,70 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 70,70 eura od 28. 01. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 59,14 eura za trovy zastúpenia advokátom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12Ro/60/2014-16 zo dňa 28. 07. 2014, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu zrušený uznesením č.k. 12Ro/60/2014-30 zo dňa 20. 10. 2014. Nakoľko pobyt odporcu sa súdu v konaní zistiť nepodarilo, bola mu na zastupovanie v konaní uznesením č.k. 12C/360/2014-41 zo dňa 12. 01. 2015 ustanovená opatrovníčka.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 16 ods. 4, písm. c) zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o doprave na dráhach“), cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady,

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 108 Občianskeho zákonníka, práva z prepravy sa premlčujú za jeden rok s výnimkou práv na náhradu škody pri preprave osôb.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 70,70 eura s príslušenstvom, a preto ide o drobný spor podľa § 200ea OSP. Súd podľa § 115a ods. 2 a 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo súdom oznámené na úradnej tabuli súdu od 17. 02. 2015 do 25. 02. 2015.

J. J. U. O. O. R. Č. XXXXXX Z., Ž. U. V. XX. XX. XXXX R. L. Č. X, A. Č. XX, M. C. O., G. J. R. E., F. C., Z. J. G. A., pričom na výzvu dopravného kontrolóra, ktorý toto hlásenie spísal, sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Zároveň odporca odmietol zaplatiť sumu 70,70 eura (0,70 eura cestovné, 70,00 eur prirážka základného cestovného) za porušenie zákona o doprave na dráhach.

Z listín predložených navrhovateľom mal súd preukázané, že odporca využil služby navrhovateľa tým spôsobom, že sa dňa 28. 12. 2012 prepravoval dopravným prostriedkom navrhovateľa, čím došlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka a odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné vo výške 0,70 eura, ktorého úhrada sa preukazuje platným cestovným lístkom. Tým, že odporca, ktorého totožnosť dopravný kontrolór navrhovateľa zistil sa na výzvu nepreukázal platným cestovným lístkom, ako cestujúci porušil povinnosť podľa § 16 ods. 4 písm. c) zákona o doprave na dráhach. Na základe uvedeného odporcovi podľa § 8 ods. 5 zákona o doprave na dráhach v spojení Tarifnými podmienkami a s článkom 13 bod (8) prepraveného poriadku navrhovateľa vznikla povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,70 eura a prirážku k základnému cestovnému vo výške 70,00 eur.

Uzatvorená zmluva o preprave medzi odporcom a navrhovateľom je zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ktorú uzatvoril odporca ako fyzická osoba, ktorý pri uzatváraní a plnení zo zmluvy o preprave osôb nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti s navrhovateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy o preprave osôb konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

Práva z prepravy, medzi ktoré patrí aj navrhovateľom uplatnené právo na zaplatenie sumy cestovného a prirážky k základnému cestovnému sa podľa § 108 Občianskeho zákonníka premlčujú za jeden rok. Pre práva zo zmluvy o preprave osôb uzatvorenej odporcom dňa 28. 12. 2012 začína jednoročná premlčacia doba plynúť deň nasledujúci po vykonaní prepravy. Na uvedenom nič nemení ani navrhovateľom odporcovi poskytnutá 30 dňová lehota (paričná) na dobrovoľné plnenie. Z uvedeného dôvodu došlo k uplynutiu premlčacej doby zo zmluvy o preprave dňa 29. 12. 2013. Návrh voči odporcovi bol doručený súdu dňa 24. 07. 2014. Nakoľko zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom bola zmluvou spotrebiteľskou, súd podľa § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa prihládol aj bez návrhu odporcu na premlčanie nárokov navrhovateľa.

Nakoľko návrh, ktorým navrhovateľ uplatňoval nárok voči odporcovi z prepravnej zmluvy uzatvorenej dňa 28. 12. 2012 spolu vo výške 70,70 eura bol súdu doručený po uplynutí premlčacej doby, súd nemohol právo na plnenie povinnosti navrhovateľovi priznať, a preto návrh zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP. V konaní úspešný odporca nepodal návrh na náhradu trov konania. V konaní neúspešný navrhovateľ návrh na náhradu trov konania súdu podal. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že v konaní neúspešnému navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolaie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.