

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 12C/64/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213232008  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1213232008.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou, v právnej veci navrhovateľky: V. Š., M.. XX.X.XXXX, Q. D. X, A., G. P., zast. Mgr. Helenou Farkašovou, advokátkou so sídlom Žerotínova bašta 1, Nové Zámky, proti odporcovi: L. Q., M.: XX.XX.XXXX, Q. F. XX, Q., občan SR, zast.: AK - ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., IČO: 35 886 625, Námestie M. Benku 9-C1, Bratislava, o zaplatenie 6.638,78 € s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh zamietla.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 1 372,55 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Nové Zámky sa navrhovateľka voči odporcovi domáhala zaplatenia sumy 6.638,78 € s prísl., na tom skutkovom základe, že s odporcom uzatvorili dňa 29.3.2008 kúpnu zmluvu, ktorou sa odporca stal vlastníkom nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností Nové Zámky na LV č. XXXX.

Dňa 28.4.2008 účastníci konania podpísali zmluvu, na základe ktorej sa odporca zaviazal v lehote 90 dní od nadobudnutia vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam zabezpečiť na vlastné náklady samostatné pripojenie na existujúce siete a oplotiť nehnuteľnosti. Pre prípad nesplnenia riadne a včas záväzku odporcom si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 200.000,- Sk, čo je v prepočte žalovaná suma 6.638,78 €.

Odporca sa k návrhu v lehote 10 dní písomne vyjadril tak, že v zmysle § 101 Obč. zákonníka vznáša k uplatnenému nároku námietku premlčania, nakoľko odporca nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti dňa 24.8.2008, pričom zmluvná pokuta sa stala splatnou po 3 pracovných dňoch, t.j. 28.8.2008, a následne sa právo navrhovateľky premlčalo. Ďalšia zmluva o zmluvnej pokute, v písomnej forme medzi účastníkmi konania podpísaná nebola. Návrh žiadal preto zamietnuť.

Tunajší súd návrh navrhovateľky rozsudkom č.k. 12 C 64/2014-98 zo dňa 12.9.2014 zamietol z dôvodu premlčania uplatneného nároku ku dňu 28.8.2011.

Na odvolanie navrhovateľky Krajský súd v Bratislave Uznesením č.k. 6 Co 831/2014-120 rozsudok tun. súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že 1.stupňový súd bude vychádzať z toho, že vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam odporca nadobudol vkladom do katastra nehnuteľností, teda dňa 26.5.2008. 90-dňová lehota na zabezpečenie pripojenia nehnuteľnosti na existujúce siete a na ich oplotenie uplynula dňom 25.8.2008. Zmluvná pokuta sa stala splatnou uplynutím 3 pracovných dní

od tohto dátumu, teda dňom 28.8.2008. Dňom 29.8. 2008 začala plynúť 3-ročná premlčacia lehota na uplatnenie práva na zaplatenie zmluvnej pokuty a táto uplynula dňom 28.8.2011. Navrhovateľka podala žalobu až dňa 6.5.2013, teda oneskorene - po uplynutí premlčacej doby.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa riadne predvolaná navrhovateľka nedostavila, jej právna zástupkyňa ospravedlnila ich neprítomnosť na pojednávaní a zároveň súhlasila s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s návrhom, priloženými listinnými dôkazmi, a to Zmluvami zo dňa 28.04.2008, výzvami na zaplatenie zo dňa 19.7.2010 a 30.11.2010, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania dňa 28.4.2008 uzatvorili Zmluvu, v ktorej si v bode 2 dohodli, že v prípade, ak odporca nespĺní riadne a včas svoj záväzok, ( na vlastné náklady zabezpečiť k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. M. S. parc. č. XXXX/X, XXXX/X, samostatné pripojenie na existujúce siete a tieto oplotiť), zaväzuje sa navrhovateľke zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 6.638,78 € ( 200.000,- Sk ) a to do 3 pracovných dní od vzniku nároku na túto zmluvnú pokutu.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní konanom dňa 25.2.2014 uviedol, že podľa jeho názoru súd 1. stupňa rozhodol vecne správne a rovnako by mal rozhodnúť aj v tomto konaní po vrátení veci z odvolacieho súdu. Je toho názoru, že skutkovo sa týmto nič nemení, premlčanie nastalo bez ohľadu a zámenu dátumov v odôvodnení rozsudku tun. údu. Preto žiadal žalobu z dôvodu premlčania opätovne zamietnuť, trovy konania si uplatnil.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 100 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremľujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Odporca vzniesol námietku premlčania navrhovateľkou uplatneného nároku.

Súd sa preto z hľadiska procesného najskôr zaoberal vznesenou námietkou premlčania odporcu bez toho, aby skúmal samotnú existenciu subjektívneho práva navrhovateľky a to v súlade s ust. § 101 ods. 1 Obč. zákonníka, podľa ktorého pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd na premlčanie prihliada len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo priznať.

Základným inštitútom premlčania je pôsobiť na oprávnené osoby tak, aby v primeraných lehotách uplatňovali svoje práva ( nároky).

Zásada hospodárnosti musí viesť súd k tomu, aby sa prednostne zaoberal otázkou premlčania, lebo opačný záver by znamenal, že by súd vykonával dôkazy ohľadne dôvodnosti nároku, napr. svedeckými výpoveďami a tým by sa zvyšovali trovy konania len preto, aby v odôvodnení svojho rozhodnutia mohol uviesť, že nárok navrhovateľky zamietá z dôvodu jeho premlčania.

V súlade s právnym názorom odvolacieho súdu súd konštatuje, že vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam odporca nadobudol vkladom do katastra nehnuteľností, teda dňa 26.5.2008. 90-dňová

lehota na zabezpečenie pripojenia nehnuteľnosti na existujúce siete a na ich oplatenie uplynula dňom 25.8.2008. Zmluvná pokuta sa stala splatnou uplynutím 3 pracovných dní od tohto dátumu, teda dňom 28.8.2008. Dňom 29.8. 2008 začala plynúť 3-ročná premlčacia lehota na uplatnenie práva na zaplatenie zmluvnej pokuty a táto uplynula dňom 28.8.2011. Navrhovateľka podala žalobu až dňa 6.5.2013, teda oneskorene - po uplynutí premlčacej doby.

Súd potom v súlade s ust. § 100 ods. 1 OZ musel prihliadnuť na námietku premlčania vznesenú odporcom a preto návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol, pričom sa ďalej ani nárokom vo veci samej nezaoberal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému odporcovi priznal ich náhradu. Súd pri určovaní odmeny za poskytovanie právnej pomoci vychádzal z ustanovenia § 9 ods. 1, v spojení s § 10 ods. 1, § 13 a ods. 1 a 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov na poskytovanie právnych služieb z ktorého vyplýva, že základná sadza tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva. Keďže plnenie, ktoré je predmetom súdneho sporu je peniazmi oceniteľné ( hodnota sporu 6 638,78 Eur), základnou sadzbou odmeny je za jeden úkon právnej služby suma 220,74 Eur.

prevzatie právneho zastúpenia 2013	220,74 Eur
režijný paušál	7,81 Eur
písomné podanie zo dňa 24.6.2013	220,74 Eur
režijný paušál	7,81 Eur
účasť na pojednávaní dňa 12.9.2014	220,74 Eur
režijný paušál	8,04 Eur
vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 1.12.2014	220,74 Eur
režijný paušál	8,04 Eur
účasť na pojednávaní dňa 25.2.2015	220,74 Eur
režijný paušál	8,39 Eur
Spolu:	1 143,79 Eur + 20 % DPH= 1 372,55 Eur

Na základe vyššie uvedeného súd priznal právnomu zástupcovi odporcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1 372,55 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods.3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 a nasl. O.s.p.).