

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/39/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713218306  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713218306.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriesstrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266 spoločnosť zapísaná v miestnom registri pod č. CH-020.3.020.910-7, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporkyni N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Cikkera 780/15, 962 31 Sliač - Rybáre, štátne občianstvo: SR, zastúpenej JUDr. Martinou Mészáros Bariakovou, advokátku so sídlom Bystrický rad 453/77, 960 01 Zvolen za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom ul. J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 2.220,26 EUR

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd o trovách konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2.220,26 EUR spolu s príslušenstvom, ktoré tvorili zmluvná pokuta a úroky z omeškania.

Svojim podaním doručeným súdu dňa 29. 05. 2014 bol zo strany pôvodného navrhovateľa spoločnosti Profidebt Slovakia s. r. o. podaný návrh na zmenu účastníka, pričom súd svojim uznesením sp. zn. 8C/39/2014-41 rozhodol, že pripustil zmenu účastníka tak, že na strane navrhovateľa spoločnosť Profidebt Slovakia s. r. o. z konania vystupuje a na jej miesto vstupuje nový navrhovateľ Intrum Justitia Debt Finance AG.

Navrhovateľ svojím podaním došlým súdu dňa 12. 12. 2014 sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní a zároveň návrh zobral čiastočne späť. Súd na základe tohto návrhu svojim uznesením zo dňa 26. 01. 2015 konanie v časti o zaplatenie sumy 632,14 EUR, zmluvnej pokuty vo výške 0,065% denne zo sumy 1.968,12 EUR... v súlade s podaním navrhovateľa zastavil a o zvyšnej časti ďalej konal. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa pôvodná spoločnosť GE Money uzatvorila zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola žalobcovi postúpená pohľadávka s príslušenstvom voči odporcovi. Uvedená pohľadávka bola postúpená na spoločnosť Profidebt Slovakia s. r. o. Poukázali na to, že výška pohľadávky ku dňu postúpenia bola 2.548,82 EUR. Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 26. 01. 2013 dohodu o uznaní dlhu, v ktorej odporkyňa uznala svoj záväzok voči navrhovateľovi vo výške 2.600,26 EUR, ktorý pozostával z nesplatenej istiny úveru vo výške 1.968,12 EUR, zo zmluvných pokút, úrokov z omeškania atď. Odporkyňa svoj záväzok v termínoch určených v splátkovom kalendári nezaplatila a na základe tejto skutočnosti nesplatená časť záväzku

predstavuje sumu 2.220,26 EUR. Na základe týchto skutočností žiadame, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky bolo zistené, že spoločnosť GE Money postúpila svoju pohľadávku na spoločnosť Profidebt Slovakia s. r. o., pričom v rámci tejto zmluvy bola postúpená aj pohľadávka, ktorú spoločnosť GE Money a.s. mala voči odporkyňi.

Na základe karty klienta odporkyne vystavenej spoločnosti GE Money a.s. bolo zistené, že dátum zosoplatnenia úveru bol dňa 17. 11. 2009.

Na základe listu zaslaného spoločnosťou Profidebt Slovakia s. r. o. odporkyňi zo dňa 07. 06. 2013 súd zistil, že odporkyňi bolo oznámené, že k dnešnému dňu je v omeškaní piatich splátok, ktoré je povinná uhrádzať ako dlžník podľa dohody o uznaní dlhu.

Na základe dohody o uznaní dlhu č. 6851542076 uzatvorenej medzi spoločnosťou Profidebt Slovakia s. r. o. a odporkyňou dňa 31. 01. 2013 bolo zistené, že záväzok odporkyne vyplýval zo zmluvy č. 1102718114, výška pohľadávky je 2.600,26 EUR, príslušenstvo 632,14 EUR, počet mesačných splátok 26, splatnosť 30.-teho dňa v mesiaci a výška mesačnej splátky 100,01 EUR. Na druhej strane je drobným písmom uvedené, že odporkyňa uznáva záväzok podľa tejto dohody, že ho bude splácať.

Na základe zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch č. 0200075 bolo zistené, že odporkyňa so spoločnosťou GE Money a. s. ako úverovým veriteľom uzatvorila zmluvu o poskytnutí úveru vo výške 80.000,- Sk, výška mesačnej splátky je 2.044,- Sk.

Súd z vyjadrenia vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zistil, že tento poukázal na to, že podľa neho, okrem iných skutočností vznášajú námietku premlčania a navrhujú celú žalobu zamietnuť. Súd z vyjadrenia právneho zástupcu vyššie uvedeného vedľajšieho účastníka na pojednávaní dňa 25. 02. 2015 zistil, že tento namieta uvedenú dohodu o uznaní dlhu ako neplatný právny úkon, pričom poukazuje aj na rozsudok Okresného súdu v Lučenci, kde tento vyslovil, že uvedená dohoda je vyhlásená za neprijateľné zmluvné dojednanie v bode 2.2, kde dlžník vyhlasuje, že týmto neodvolateľne uznáva svoj záväzok. Toto vyhlásenie dlžník robí s vedomím, že záväzok alebo jeho časť sú v zmysle právnych predpisov premlčané. Zároveň poukázal na to, že uvedená dohoda bola pripravená navrhovateľom, odporkyňa nemala akúkoľvek možnosť do tejto dohody zasiahnuť, je v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa a preto ide o neplatný právny úkon. Z tohto dôvodu poukazuje na to, že došlo k premlčaniu pohľadávky a nie je možné túto premlčaciu dobu teda predĺžiť na 10 ročnú.

Súd z vyjadrenia právneho zástupcu odporkyne na pojednávaní zistil, že títo namietajú premlčanie tejto pohľadávky a taktiež poukázal na neplatnosť dohody o uznaní dlhu.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný a preto tento návrh zamietol. Predovšetkým súd poukazuje na to, že uvedený úver bol zospoplatnený podľa vyjadrenia navrhovateľa dňa 17. 11. 2009 a týmto dátumom začala plynúť premlčacia doba v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá je trojročná a teda naposledy bolo možné si uvedené právo uplatniť do 17. 11. 2012. Z dôvodu, že uvedený návrh bol podaný až 24. 10. 2013 podľa súdu právo na uplatnenie si a priznanie tohto práva nebolo uplatnené v premlčacej trojročnej lehote a preto súd takéto právo navrhovateľovi priznať nemohol a návrh zamietol.

Zároveň však čo sa týka samotného poukázania navrhovateľa, že došlo k uznaniu pohľadávky čím by bola predĺžená premlčacia doba na 10 rokov súd poukazuje na to, že predmetná dohoda o uznaní dlhu zo dňa 31. 01. 2013 je podľa súdu absolútnym neplatným právnym úkonom. Neplatnosť tohto právneho úkonu súd odvodzuje z dôvodu, že dohodu o uznaní dlhu spolu so splátkovým kalendárom súd považuje za formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka s tým, že k tomuto sa dlžník nemal akýmkoľvek právne relevantným spôsobom možnosť vyjadriť sa a ovplyvniť jej obsah. Podľa súdu takto predformulovaná dohoda predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu s tým, že uvedené oznámenie o tom, že sa predlžuje premlčacia lehota je komplikovane schované v texte dohody na druhej strane, čo si spotrebiteľ nevšimne a preto je takáto podmienka v tejto zmluve neprijateľná, čo už konštatoval aj Okresný súd v Lučenci vo svojom rozsudku č. k. 13C/2/2014 zo dňa 22. 09. 2014. Taktiež súd z tohto dôvodu uvedenú dohodu považuje za absolútne neplatný právny úkon, ktorý nemôže účinne predĺžiť premlčaciu lehodu.

Zároveň v súvislosti so samotnou dohodou o uznaní dlhu súd má za to, že tu treba aplikovať na takéto právne úkony ustanovenia upravujúce spotrebiteľské vzťahy. Pri uzatváraní takejto dohody podľa súdu došlo k nekalej obchodnej praktike, ktorá je v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti a ktorá podstatne narušuje ekonomické správanie sa priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k službe, teda k poskytnutiu úveru. Odbornú starostlivosť je podstatné narušenie ekonomického správania spotrebiteľa pri uzatváraní takejto dohody a súd považuje za nekalosť konania navrhovateľa. Umiestnenie textu o vedomosti premlčaného dlhu nasvedčuje tomu, že zo strany navrhovateľa došlo k porušeniu odbornej starostlivosti vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý predpokladá rozumnosť očakávania od dodávateľa, t. j. od navrhovateľa, vo vzťahu k spotrebiteľovi čestnej obchodnej praxe, ktorá by sa mala v takýchto vzťahoch uplatňovať. Z tohto dôvodu samotný odporca ani nepovažoval za potrebné a neuvedomil si dôsledky svojho konania, pretože nemohol vážne myslieť tú skutočnosť, že dobrovoľne si predĺži premlčaciu lehodu už premlčaného dlhu. Na základe týchto skutočností súd poukazuje na to, že dohoda o uznaní dlhu je neplatná a nemohlo dôjsť k predĺženiu premlčacej lehoty.

Podľa § 151 ods. 3 O. s. p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

§ 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb.

§ 53 ODS. 1, 2, 3, 4 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 54 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 100 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 101 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).