

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714211033
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3714211033.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľov 1/ B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. nad O., B. N. XXX/XX a 2/ W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. nad O., B. N. XXX/XX, obaja zastúpení JUDr. Mgr. M. B., advokátkou so sídlom v G. G., X. XXX/XX proti odporkyni Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Z. č. XX, o predbežné opatrenie, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.11.2014, č. k. 10C/224/2014-18 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením zakázal odporkyni nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX vedenom Okresným úradom B., Katastrálnym odborom pre okres B., obec X. Z., k. ú. X. Z. ako rodinný dom so súp. č. XX, postavený na pozemku KN-C parc. č. XXX, pozemok KN-C parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.039 m² ako aj pozemok KN-C parc. č. XXX - záhrady o výmere 865 m², a to najmä scudziť, zaťažiť, prenechať do užívania, či prenajať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Zároveň uložil navrhovateľom aby do 30 dní od právoplatnosti uznesenia podali návrh na začatie konania o vrátenie daru. Svoje rozhodnutie odôvodnil konštatovaním, že odporkyňa je výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností, pričom navrhovatelia v konaní osvedčili, že sa proti odporkyni domáhajú vrátenia daru okrem iného vo výške finančnej čiastky 14.107,41 eur, pričom tvrdiac, že odporkyňa vrátenie daru neuznala a dar napriek výzve zo dňa 17.09.2014 nevrátila, začala disponovať s nehnuteľnosťami v jej výlučnom vlastníctve, a to tým, že podala návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností v zmysle záložnej zmluvy a zmluvy o poskytnutí úveru, o čom svedčí vyznačená plomba na LV č. XXX pod O Navrhovateľa majú obavu, že odporkyňa sa zbavuje majetku a nebude možné od nej v budúcnosti vymôcť vrátenie daru. Uvedené okolnosti považovali za osvedčenie úmyslu odporkyne disponovať s predmetnými nehnuteľnosťami, a preto súd považoval predbežné opatrenie za dôvodné. Vyslovil názor, že svojou povahou predbežné opatrenie predstavuje dočasnú úpravu pomerov účastníkov, nie s konečnou platnosťou, ale len v rozsahu nevyhnutne potrebnom na poskytnutie ochrany ohrozeným vzťahom, alebo nárokom účastníkov, ktoré si v dôsledku bezprostredne hroziacej ujmy a naliehavosti situácie vyžadujú okamžité opatrenie súdu. Mal za to, že navrhovatelia preukázali existenciu potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi, ktorá je daná nebezpečenstvom bezprostredne hroziacej ujmy, spočívajúcej v hrozbe nevykonalnosti nároku navrhovateľov vyplývajúcej z dispozície odporkyne s nehnuteľnosťami.

Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa, ktorá navrhla jeho zrušenie. V odvolaní poukazovala na to, že tvrdenia navrhovateľov považuje za absurdné a bez akýchkoľvek dôkazov, na základe ktorých by bolo možné od nej žiadať vrátenie daru, keďže nehnuteľnosti, ktorými súd zakázal disponovať neboli predmetom žiadneho daru. Ďalej uviedla, že nemala v úmysle nehnuteľnosti predať a nikdy by ich nikomu neprenajímala a tieto chcela zachovať pre svoju dcéru Y.. Uviedla ďalej, že nehnuteľnosti už boli počas jej manželstva so synom navrhovateľov ako aj v čase návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zaťažené záložným právom v prospech X. banka M., ktorý stav je doposiaľ

zapísaný na liste vlastníctva. K podanému návrhu na zápis záložného práva na zabezpečenie úveru v prospech M. M. a.s. uviedla, že o zmenu podmienok úveru v B. Z., a.s., ktorý doteraz splácala tak, že splátky posielala na účet bývalého manžela B. E., požiadal práve syn navrhovateľov B. E.. Nepovažuje za ohrozenie práv navrhovateľov, keď záložné právo v prospech B. banky a.s. má byť nahradené takým istým záložným právom v prospech M. M., ktorá jej poskytla na úver na predčasné splatenie predchádzajúceho úveru poskytnutého B. Z. a.s..

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné zmeniť podľa § 220 O.s.p.. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu.

Preskúmaním zistil odvolací súd, že súd prvého stupňa v súvislosti s rozhodovaním o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nepostupoval dôsledne v súlade s ustanoveniami § 74 a nasl. O.s.p., ktoré upravujú podmienky a predpoklady pre vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 74 rozoznáva dva druhy predbežných opatrení, a to jednak opatrenia, ktorých účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov a ďalej opatrenia, ktoré majú zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak je obava, že by tento výkon bol ohrozený. Ohrozenie spočíva spravidla v správaní sa dlžníka, ktorý môže mať za následok ohrozenie výkonu rozhodnutia. Pri oboch skupinách predbežných opatrení musí súd predovšetkým skúmať, či nárok je osvedčený a zároveň treba skúmať, či je predbežné opatrenie potrebné.

Účelom predbežného opatrenia je totiž rýchla aj keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu existujúce, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia je teda prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu dané právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná a treba dbať na to, aby sa ním v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav a aby sa neprímeraným spôsobom nezasiahlo do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania, t. j. aby účastník nebol obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci.

Zákonná úprava postupu pri vydávaní predbežného opatrenia vyžaduje, aby navrhovateľ súdu preukázal, že je tu dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, ktoré pre krátkosť času nie je dobré možné vykonať, ale je nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a zároveň existencia bezprostredne hroziacej ujmy. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súdna prax vyžaduje, aby boli aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

V prejednávanej veci je z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia jednoznačne zrejmé, že navrhovateľa sa domáhajú nariadenia predbežného opatrenia druhej skupiny, t. j. opatrenia, ktoré má zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia. Tvrdia, že sa od odporkyne hodľajú domáhať vrátenia daru okrem iného vo výške finančnej čiastky 14.107,41 eur a majú obavy, aby odporkyňa s nehnuteľnosťami nenakladala. Svoje obavy osvedčujú tvrdením, že uzavrela záložnú zmluvu ohľadne predmetných nehnuteľností.

Predpokladmi pre nariadenie predbežného opatrenia druhej skupiny okrem základných a spoločných predpokladov pre využitie tohto výnimočného opatrenia je predovšetkým také správanie sa povinnej osoby, ktoré nasvedčuje tomu, že by právo, ktorého sa domáhajú navrhovatelia nebolo reálne vymožené.

V prejednávanej veci takýmto konaním odporkyne má byť uzavretie záložnej zmluvy a zmluvy o poskytnutí úveru.

Odporkyňa v odvolaní tvrdí a osvedčuje to aj kópiou žiadosti o úverovú zmluvu, že k uzavretiu záložnej zmluvy došlo z dôvodu uzavretia novej úverovej zmluvy v inom peňažnom ústave práve v záujme výhodnejšieho splatenia úveru.

Navrhovatelia sa domáhajú návrhom na nariadenie predbežného opatrenia (a v takom rozsahu aj bolo návrhu súdom prvého stupňa vyhovené) zakázať odporkyni nakladať s nehnuteľnosťami, a to najmä scudzit', zaťažiť, prenechať do užívania alebo prenajať. Záložná zmluva bola však už uzavretá, a preto nie je predpoklad ďalšej dispozície s predmetnom nehnuteľnosťou v blízkom období.

Ďalším predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia druhej skupiny je taký stav v konaní o nároku, ktorý má byť predmetom budúceho výkonu rozhodnutia, ktorý osvedčuje, že takýto nárok bude priznaný. V prejednávanej veci navrhovatelia len v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvádzajú, že hodlajú sa podať na súd návrh o vrátenie daru, pričom táto povinnosť im bola aj súdom v súlade s ustanovením § 76 ods. 3 O.s.p. uložená. Konanie o nároku (vrátenie daru) teda v čase rozhodovania súdu prvého stupňa o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nebolo ani začaté, v dôsledku čoho návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré má zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia bol podaný predčasne. Účelom predbežného opatrenia tejto skupiny je totiž zaistiť, aby účastník mohol pokračovať v už začatom konaní bez obavy, že nárok, ktorý mu bude priznaný nebude v dôsledku správania sa povinnej osoby vymožitelný.

Súd prvého stupňa nemal preto osvedčené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia tak, ako ho žiadali navrhovatelia, a preto nebol dôvod na vyhovie takémuto návrhu.

Krajský súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.