

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1Nt/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010261
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614010261.2

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Podhorcovej a prísediacich Mgr. Oľgy Husárovej a Dušana Chomu dňa 25. februára 2015 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 394 ods. 1, § 400 ods. 1 Trestného poriadku, § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, súd p o v o ľ u je obnovu konania v trestnej veci odsúdeného M. Č. O. U. L. Z., U.. XX. X. XXXX H. M. G., trvale bytom E. XXX/X, M. G., ktorá sa skončila právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2T/141/2005-130 zo dňa 21. 5. 2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 2To/47/2008-144 zo dňa 20. 8. 2008, a z r u š u j e v p r o s p e c h odsúdeného výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/141/2005 zo dňa 21. 5. 2008, ktorým mu bol uložený podľa § 234 ods. 1, § 79 ods. 1, § 35 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona (účinného do 1. 1. 2006) súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 10 (desať) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (účinného do 1. 1. 2006) zaradený do I. (prvej) nápravno výchovnej skupiny, a súčasne podľa § 35 ods. 3 Trestného zákona (účinného do 1. 1. 2006) súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/221/2004 zo dňa 12. 1. 2005, v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/221/2004 zo dňa 23. 4. 2008, ktorým bol odsúdenému M. Č. podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 1. 1. 2006) uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/141/2005 zo dňa 21. 5. 2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 2To/47/2008-144 zo dňa 20. 8. 2008 bol odsúdený M. Č. uznaný vinným zo spáchania trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona účinného do 1. 1. 2006 a trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona účinného do 1. 1. 2006 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do I. nápravno výchovnej skupiny. Súď zároveň podľa § 35 ods. 3 Trestného zákona účinného do 1. 1. 2006 zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/221/2004 zo dňa 12. 1. 2005, v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/221/2004 zo dňa 23. 4. 2008, ktorým bol obžalovanému M. Č. podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona účinného do 1. 1. 2006 uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Odsúdený M. Č. podal návrh na povolenie obnovy konania, ktorý smeroval proti výroku o treste. Uložený trest odňatia slobody považuje za neprimerane prísny. Poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 106/2011 z 28. 11. 2012, v ktorom súd konštatoval nesúlad časti ustanovenia o tzv. asperačnej zásade pri ukladaní trestu odňatia s Ústavou Slovenskej republiky. Nakoľko mu bol ukladaný trest podľa ustanovenia, ktoré neskôr stratilo účinnosť, navrhol, aby súd povolil obnovu konania

Obhajkyňa navrhla vyhovieť návrhu odsúdeného a to aj v nadväznosti na ustanovenie § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky a konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, podľa ktorého je strata účinnosti časti právneho predpisu dôvodom pri právoplatnom rozsudku, ktorý doposiaľ nebol vykonaný, dôvodom na povolenie obnovy konania.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28. 11. 2012, ktorý bol uverejnený v Zbierke zákonov pod č. 428/2012 Z. z., Ústavný súd rozhodol, že v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Vyhlásením tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky stratilo predmetné ustanovenie účinnosť.

Podľa § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, a teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch. Obnovou konania možno napraviť aj také právoplatné rozhodnutie, ktorým bol uložený trest, ktorý je vo svetle dodatočne zistených skutočností, v zrejmom nepomere k závažnosti činu. Nové skutočnosti, ktoré v pôvodnom konaní neboli známe a teda sa ani nemohli brať do úvahy, musia by pritom také závažné, aby odôvodňovali zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia.

Z citácie ustanovenia § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. vyplýva, že skutočnosť, že súd vydal rozsudok na základe právneho predpisu, ktorý neskôr v dôsledku nálezu Ústavného súdu SR stratil účinnosť, je dôvodom na obnovu konania, preto súd vyhovel návrhu odsúdeného a povolil obnovu konania v jeho prospech vo výroku o treste napadnutého rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia.