

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614215285
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614215285.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zast. advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej: I. B., T.. XX.XX.XXXX, U. H. H. XX, XXX XX Y., štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: K. J., pracovníkom Okresného súdu v W., v konaní o zaplatenie 176,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 176,55 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 54,85 Eur počnúc od 30.10.2012 do 15.11.2012, 8,75 % ročne zo sumy 24,85 Eur počnúc od 16.11.2012 do 25.04.2014, 8,75 % ročne zo sumy 205,70 Eur počnúc od 16.11.2012 do 25.04.2014, 8,75 % ročne zo sumy 176,55 Eur počnúc od 26.04.2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 63,12 Eur, na účet právneho zástupcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 176,55 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12Ro/342/2014-23 zo dňa 27.10.2014. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením č.k. 9C/45/2015-41, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Súd ustanovil žalovanej opatrovníka v osobe K. J., zamestnanca Okresného súdu Lučenec uznesením č.k. 9C/45/2015-35.

Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 25.02.2015.

Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti.

Opatrovník žalovanej sa na pojednávanie nedostavil. Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti zástupcu žalobcu a žalovanej.

Dokazovanie bolo vykonané prečítaním Zmluvy o dodávke elektriny, faktúry
faktúry č. 5033492057, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

č. 5033492049,

Žalovaná uzavrela so žalobcom Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny podľa zákona č. 656/2004 Z.z. dňa 19.02.2011. Žalobca vystavil žalovanej nasledovné faktúry: faktúru č. 5033492046, ktorá sa stala splatná dňa 29.10.2012, znejúca na sumu vo výške 54,85 Eur, faktúru č. 5033492057, ktorá sa stala splatná dňa 15.11.2012, znejúca na sumu vo výške 205,70 Eur. Dňa 15.11.2012 bola vykonaná úhrada vo výške 30 Eur a dňa 25.04.2014 úhrada vo výške 54,- Eur. Dlžnú sumu, ktorú žalovaná nezaplatila žalobca vyčíslil sumou vo výške 176,55 Eur.

Žalovaný za odber elektrickej energie nezaplatila, takže žalobca dôvodne podal žalobu na plnenie.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Záväzky najčastejšie vznikajú z dvojstranných právnych úkonov - zo zmlúv.

V posudzovanej právnej veci bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o dodávke elektriny, ktorá bola podpísaná žalobcom dňa 19.02.2011 a žalovanou dňa 19.02.2011. Zmluva nadobudla platnosť dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami. Žalobca dodával žalovanej elektrinu podľa zákona o energetike č. 656/2004 Z.z. a Obchodných podmienok o dodávke odberu elektriny pre odberateľov elektriny v domácnostiach kategórie „D“. Žalovaná Obchodné podmienky obdržala pri podpise zmluvy. Žalobca za odobratú elektrickú energiu vystavil žalovanej faktúry č. 5033492049, ktorá sa stala splatná dňa 29.10.2012 na sumu 54,85 Eur, faktúru č. 5033429057, ktorá sa stala splatná dňa 15.11.2012 na sumu vo výške 205,70 Eur. Vyfakturované sumy boli sčasti zaplatené, a to dňa 15.11.2012 suma vo výške 30,- Eur a dňa 25.04.2014 suma vo výške 54,- Eur, takže dlh žalovanej voči žalobcovi činí 176,55 Eur. Žalovaná faktúry nezaplatila v lehote splatnosti, preto súd žalobe vyhovel a rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť. Ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením súd priznal žalobcovi úroky z omeškania, tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku, pričom počiatok úrokov z omeškania súd určil od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Žalobca bol v konaní úspešný. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku mu súd priznal trovy konania, ktoré vznikli v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej po 18,26 Eur, spolu 36,52 Eur + 2x paušálna suma 8,04 Eur za každý úkon na náhradu výdavkov, celkom trovy právneho zastúpenia činia 52,60 Eur + 20 % DPH, teda spolu 63,12 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.