

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/261/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122208127
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7122208127.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudkýň JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Zuzany Stolárovej v spore žalobkyne V. K., N.. X.X.XXXX, K., Q. X, zastúpená JUDr. Doriánom Mereššom, advokátom, Košice, Žriedlová 28, proti žalovanému V.. X. K., N.. XX.X.XXXX, K., Q. X, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu 34C/35/2022-39 z 31.8.2022, Okresného súdu Košice I

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výrokoch I., II., III. a V.

Žalobkyni p r i z n á v a proti žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1.Súd prvej inštancie napadnutým uznesením uložil žalovanému I. povinnosť sprístupniť žalobkyni nehnuteľnosť, a to byt č. 47 na 12. poschodí obytného domu Q. X, súpisné č. XXXX, orientačné č. 1, nachádzajúci sa ulici Q. X, Košice, ktorý je zapísaný na Liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie N. Ť., obec Košice - Sídliisko Ťahanovce, okres Košice I a je zapísaná na Okresnom úrade v Košiciach, katastrálny odbor, II. zdržať sa akéhokoľvek konania, zdržať sa protiprávnych zásahov, ktorými by bránil, alebo zamedzoval užívať žalobkyni nehnuteľnosť, a to byt č. XX na 12. poschodí obytného domu Q. X, súpisné č. XXXX, orientačné č. 1, nachádzajúci sa ulici Q. X, K., ktorý je zapísaný na Liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie N. Ť., obec K. - B. Ť., Y. K. J. a je zapísaná na Okresnom úrade v Košiciach, katastrálny odbor, III. vydať žalobkyni funkčné kľúče od nehnuteľnosti, a to bytu č. XX na 12. poschodí obytného domu Q. X, súpisné č. XXXX, orientačné č. X, nachádzajúci sa ulici Q. X, K.J., ktorý je zapísaný na Liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie N. Ť., Y. K. - B. Ť., okres Košice I a je zapísaná na Okresnom úrade v Košiciach, katastrálny odbor, IV. poučil žalovaného podľa § 337 ods.1 CSP, že môže podať proti žalobkyni žalobu o určenie spôsobu užívania veci patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, V. žalobkyni voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia.

2.1.Súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa podaním žiadala súd, aby nariadil neodkladné opatrenie vo veci, ktorým by uložil žalovanému povinnosť sprístupniť jej nehnuteľnosť, a to byt č. XX na 12. poschodí obytného domu Q. X, B. č. XXXX, orientačné č. X, nachádzajúci sa ulici Q. X, K., ktorý je zapísaný na Liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie N. Ť.P., Y. K. - B. Ť., okres Košice I. Zároveň žalobkyňa žiadala súd, aby neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, zdržať sa protiprávnych zásahov, ktorými by jej bránil, alebo zamedzoval užívať predmetnú nehnuteľnosť a zároveň uložil žalovanému povinnosť vydať funkčné kľúče od tejto nehnuteľnosti. Návrh žalobkyňa odôvodnila skutkovými tvrdeniami, že so žalovaným vlastní v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov nehnuteľnosť - byt č. XX na 12. poschodí obytného domu Q. X, súpisné č. XXXX, orientačné č. X, nachádzajúci sa ulici Q. X, Košice, zapísaný na LV č. XXXX, katastrálne územie N. Ť., Y. K. - B. Ť., okres Košice I, v ktorom do 24.7.2022 bývali spoločne

s ich maloletým synom. V tento deň bola žalobkyňa nútená spolu so svojim synom opustiť spoločnú domácnosť po tom, čo žalovaný na ňu zavolať hliadku polície s odôvodnením, že mu nechce dať maloletého syna. V daný deň sa jej aj nebezpečne vyhrážal ublížením na zdraví, a to opakovane. Rozhodla sa, že vyhrážky žalovaného nebude tolerovať a 24.7.2022 podala na príslušné Obvodné oddelenie Policajného zboru v Košiciach trestné oznámenie na žalovaného za nebezpečné vyhrážanie. Vzhľadom k vyhrážkam a na ukľudnenie situácie bola nútená dočasne opustiť svoje obydlie s ich maloletým synom. Dočasne ju prichýlili do svojho bytu jej rodičia. 28.7.2022 podala na Okresný súd Košice I návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré je vedené na súde pod sp.zn. 16P/50/2022 a 1.8.2022 podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletého syna do svojej osobnej starostlivosti. 1.8.2022 oznámila žalovanému, že si chce vziať osobné veci z bytu a rovnako mu oznámila, že sa chce vrátiť späť so synom do spoločného bytu, pretože si nevie zabezpečiť iné bývanie. Žalovaný jej oznámil, že vymenil zámky na byte a v byte jej neumožní bývať. 2.8.2022 ju nevpustil do bytu, preto kontaktovala políciu, ktorá jej umožnila zobrať si osobné veci. Žalovaný nesúhlasil s jej zotrvaním v byte. 5.8.2022 opätovne žiadala žalovaného o sprístupnenie bytu, žalovaný to opakovane odmietol, pričom jej oznámil, že do bytu ju vpustí len v prítomnosti tretej osoby a byt jej neumožní užívať, a ani zotrvať v ňom.

2.2.Súd uviedol akými prostriedkami procesného útoku žalobkyňa preukazovala svoje skutkové tvrdenia a citujúc znenie § 324 ods.1, § 324 ods.3, § 325 ods.1, § 325 ods.2, § 326 ods.1, § 329, § 330 ods.1,2, § 332 ods.1, § 333, § 334, § 336 ods.1, § 337 ods.1 CSP, § 123, § 124, § 136 ods.1,2, § 144, § 146 ods. 1 OZ mal za to, že z obsahu spisu a predložených listinných dôkazov v predmetnej veci sú splnené zákonné podmienky pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože mal dostatočne preukázané, resp. osvedčené podmienky, pre ktoré je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery strán sporu.

2.3.Na základe predložených dokladov mal za preukázané, že vzťahy medzi stranami sporu sú vážne narušené, v dôsledku čoho žalobkyňa v súčasnosti býva u svojich rodičov a žalovaný jej neumožňuje užívať nehnuteľnosť patriacu do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Skutočnosť, že žalobkyňa sa z bytu dobrovoľne odsťahovala (z dôvodu neúnosne napätej situácie medzi manželmi) neznamena, že by jej zaniklo právo na užívanie bytu. Žalobkyňa je rovnako ako žalovaný rovnocennou vlastníčkou bytu, k tejto nehnuteľnosti má rovnaké vlastnícke práva ako aj rovnaké povinnosti pri jej užívaní. Konaniu žalovaného, keď bráni vstupu žalobkyne do bytu a nemieni jej vydať kľúče od bytu nemožno poskytnúť právnu ochranu, pretože ide o svojvoľné zasahovanie do legitímneho užívacieho práva žalobkyne a preto nariadenie neodkladného opatrenia je jedným z možných legálnych prostriedkov, aby sa žalobkyňa dovolala ochrany svojho vlastníckeho práva. Na základe uvedeného sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže žalobkyňa osvedčila dôvodnosť a trvanie svojho nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a preukázala potrebu bezodkladne upraviť pomery strán a predložila o tom súdu aj relevantné dôkazy. Súd na základe týchto skutočností rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie v znení uvedenom vo výroku predmetného uznesenia.

2.4.Súd v konaní neuložil žalobkyňu povinnosť podať v určitej lehote žaloby vo veci samej, pretože týmto neodkladným opatrením sa dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej miere. Súd je toho názoru, že toto neodkladné opatrenie je postačujúce na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzeným samostatným účelom tohto neodkladného opatrenia a v podstate procesne konzumuje vec samú. V intenciách vyššie uvedeného súd uvádza, že vzhľadom na absenciu súvisiacej žaloby vo veci samej a neuloženie povinnosti žalobkyňu podať žalobu vo veci samej neprichádza do úvahy zrušenie neodkladného opatrenia pri zamietnutí a odmietnutí žaloby alebo pri zastavení konania ako to predpokladá § 335 a § 336 ods. 4 CSP. V záujme rovnosti sporových strán a zabezpečenia ochrany práv a oprávnených záujmov žalovaného, proti ktorému neodkladné opatrenie smeruje a bolo nariadené, súd poskytol žalovanému poučenie, že môže podať samostatnú žalobu vo veci samej.

2.5.O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1,2, § 251, § 255 ods.1,2, § 262 ods.1,2, § 263 ods.1 CSP. V danom prípade týmto uznesením sa konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia končí, preto súd musel obligatórne rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania. V konaní žalobkyňa bola úspešná, preto jej priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu voči v konaní neúspešnej strane - žalovanému, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

3.1.Žalovaný napadol uznesenie včas podaným odvolaním a to v rozsahu výrokov I., II., III. a V. z dôvodov uvedených v § 365 ods.1 písm. e/, f/, g/ a h/ CSP.

3.2.Žalovaný odvolanie odôvodnil tým, že žalobkyňa sa dobrovoľne rozhodla odísť zo spoločnej domácnosti, on manželku nikdy z bytu nevyhodil ani sa jej nevyhrážal, naopak bola na to, že ona bola tá, ktorá ho psychicky týrala a vydierala počas celej doby trvania manželstva, že sa chcela sedem rokov

rozvádzať, no odmietala to urobiť sama a vyzývala ho, nech to urobí on. Poprel tvrdenie žalobkyne, že jej bráni v prístupe do ich bytu a vrátení sa doň. Pravda je taká, že napriek presvedčeniu žalobkyne aj on má svoje práva a tak v návrate do bytu jej nebráni on, ale dôsledky jej vlastných zlomyseľných rozhodnutí a krokov, ktorými sa rozhodla ho jednoducho odstrániť zo života svojho, tak aj zo života ich syna. 24.7.2022 podala trestné oznámenie a odvtedy je to pravidelné, jej útoky neustávajúce a provokácie, ktoré od zlomyseľného vykrikovania cez provokatívne strkanie nôh do zatvárajúcich sa dverí dospeli až k tomu, že sa vytrvalo odmietal nechať vyprovokovať k hrubosti a násiliu a naňho bolo násilím zaútočené v jeho vlastnom domove. Manželka vytrvalo ignoruje jeho prosby, aby si želanú návštevu dohodli vopred, aby si mohol zaistiť svedkov kvôli tomu, že bol 31.8.2022 manželkiným sprievodom v ich byte fyzicky napadnutý. Pri každej jej návšteve musia obťažovať policajnú hliadku, aby nebol znova falošne obvinený z ďalšieho údajného vyhrážania či dokonca ublíženia. Napriek tomu dosiahla, aby bolo na neho násilím zaútočené v jeho vlastnom domove, na čo žalobkyňa polícii povedala, že zaútočil on, keďže nemal v byte žiadnych svedkov a nemal v byte nainštalované kamery. Úsilie o kriminalizovanie jeho osoby potvrdia hlásenia policajtov, ktorí k nim kvôli manželkinej nevôli k dohode a spolupráci chodia pravidelne.

3.3. Žalobca popísal postupnosť udalostí:

- 17.7.22 manželke napísal, že voči jej novej známosti nemá námietky, že jej želim šťastie a že ak si bude chcieť spraviť s priateľom program, rád zostane so synom doma.
- 24.7.2022 manželka dobrovoľne odišla z nášho bytu a de facto uniesla syna, ktorého odvtedy nevidel, zatajovala mu kde sú, a dozvedel sa to až z neskôr obdržaného návrhu na rozvod.
- 25.7.2022 mi písomne oznámila, že podáva návrh na rozvod a viac sa domov nevráti a chce naše spotrebiče.
- 2.8.2022 ráno mi ohlásila, že je na ceste na náš byt. Prišla bez syna, so zámočníkom a začali rezať dvere. Policajná hliadka (posledná - teda druhá, ak nie tretia privolaná v ten deň) ju so ohľadom na jej agresivitu z bytu vykázala.
- V rozpätí augusta mienila v útokoch pokračovať, no zastavilo ju, keď pohrozil, že ak neprestane šikanovať, odovzdá jej všetky tri mačky, o ktoré sa jej od jej odchodu vzorne staral. (odniesla si ich až v deň napadnutia 31.8.22)
- 30.8.22 prišla znova náhle na byt, údajne po lekárskej správe.
- 31.8.22 manželka (znova náhle), tentokrát bez policajnej hliadky, spolu s neznámym mužom násilím vtláčili do bytu, kde ho tento neznámy muž fyzicky napadol, samozrejme podali na mňa obaja trestné oznámenie. V daný deň tiež nepochopiteľne vymenila pediatričku nášho syna za inú, vzdialenú 40 km od bydliska, krátko potom, ako súd neodkladným opatrením vyhovel jeho žiadosti (kvôli manželkinej agresivite) o styk so synom bez prítomnosti matky. Kvôli údajnému náhlemu ochoreniu syna mi styk so synom nebol (dodnes) umožnený.
- 2.9.22 absolvoval odborné vyšetrenie a na jeho odporúčenie 5.9.22 v dôsledku predošlého napadnutia nastúpil PN, keďže som to psychicky nezvládol a jednoducho som potreboval môj duševný stav riešiť pomocou odborníka psychiatra
- 22.9.2022 manželka napriek mojim prosbám, aby brala ohľad na jeho zhoršený zdravotný stav, v dôsledku ktorého som bol celý september PN, prišla znova náhle a stále bez najmenej vôle k dohode na byt v sprievode policajnej hliadky tvoriť ďalšiu konfrontáciu.
- 28.9.22, len deň pred dohodnutým šetrením podmienok v našom byte kolíznou opatrovníčkou, sa manželka znova ohlásila, že si chce odniesť postieľku a ohrádku, ktorú dostali darom od známych. Dva mesiace jej tieto veci nechýbali, začala ich akútne potrebovať deň pred návštevou kolíznej opatrovateľky na byte, od ktorej sa zrejme o plánovanom šetrení dozvedela.

3.4. Poukázal na to, že 24.7.2022 bolo prvé privolanie hliadky. Policajt mu na linke oznámil, že záznam telefonátu nepostačuje a tak zložil, keď manželka neprestávala stupňovať verbálne útoky a vyhrážky, ba pokúsila sa mu dieťa, s ktorým sa medzitým chystal na prechádzku, odobrať. Museli sa o neho začať naťahovať v kočiaku, vzdal to a rozhodol sa privolať policajnú hliadku.

3.5. K vyhrážkam uviedol, že on sa manželke nevyhrážal, naopak predmetom verbálnych útokov a urážok zo strany manželky a jej brata bol on, ktorý po celý čas provokoval a ešte aj spoza chrbta pred ním stojaceho policajta. Manželka opakovane vyhlásila, že ak sa jej zákaz vziať nášho syna k mojej matke pokúsi sa akýmkoľvek spôsobom obísť, jej ostriešaný právnik už má pripravenú zničujúcu stratégiu a čaká iba na jej pokyn, čo bude znamenať, že spraví z neho bezdomovca, odšahuje sa s jeho synom do Bratislavy, urobí všetko preto, aby syna videl čo najmenej, nechá ho zbiť, spraví zo života peklo aj jeho chorej matke, ktorá kvôli manželkinej nenávisti syna dodnes nevidela, vymaže ho života ich syna, dokonca dá z rodného listu vymazať aj synove stredné meno, ktoré má po ňom.

3.6. Manželka z bytu odišla 24.7.2022 dobrovoľne a sama, a to napriek tomu, že chvíľu predtým pred policajtmi súhlasila so stretnutím nás všetkých aj s mojou matkou na neutrálnej pôde, dohodnutým na

nasledujúci deň, aby babka mohla konečne po prvý raz vidieť svojho vnuka a aby mohli začať naprávať pokazené vzťahy. Za polhodinu túto dohodu zrušila a radšej sa odsťahovala, aby syna od 24.7.2022 nevidel a poukázal na konverzáciu medzi nimi z 25.7.2022.

3.7.O niekoľko dní neskôr sa dozvedel od príslušnej policajtky, že manželka na neho podala trestné oznámenie, preto v obave z ďalšieho vývoja situácie a na odporúčanie advokátky vymenil na dverách bytu zámok s tým, že jej vstup do bytu umožní kedykoľvek sa dohodnú, aby si mohol kvôli neštandardným okolnostiam prizvať svedkov, ktorí zaistia, že neutrpí stratu na majetku ani ďalším falošným obvinením.

3.8.Dňa 2.8.2022 dvere neotváral, pretože popri skutočnosti, že v daný deň doma ani nemal byť, bál sa, lebo prišla náhle, čím mu znemožnila zaistiť jeho beztrestnosť prizvaním si svedkov a on si netrúfal vpustiť ju do bytu. Nikdy nemal v úmysle upierať manželke jej práva na ich byt, no nemôže za to, že voči nemu začala vznášať nepravdivé obvinenia, ktoré mu môže zničiť život a voči ktorým sa musí brániť. Tiež verí, že keď sa raz manželka dobrovoľne odsťahovala a oznámila mu, že viac sa nevráti, má aj právo na pokoj a bezpečie vo vlastnom domove, v ktorom môže bezpečne oddychovať, či prijímať návštevy bez obáv z toho, že dnes alebo za pár chvíľ sa znova ozve buchot na dvere a strhne sa ďalšia z drám usilujúcich vyprovokovať násilie. Tvrdenie manželky, že v daný deň privolala políciu je nepravdivé, pretože keď v daný deň napokon otvoril dvere, aby prerušil začaté poškodzovanie dverí zámočníkom, policajná hliadka prítomná nebola a aj tentoraz ju musel volať sám. Privolanej hliadke vysvetlil situáciu, keďže manželka trvala na vstupe do bytu za účelom vyzdvihnutia osobných vecí, požiadal hliadku, aby manželku na tú chvíľu sprevádzala, manželka si nevzala nič, po niekoľkých vyhrážkach odišla na policajnú stanicu nahlásiť môj priestupok. Asi po pol hodine bola späť za dverami, privolala znova policajnú hliadku, ktorej znova musel vysvetliť celú situáciu a znova ju požiadať, aby manželku do bytu sprevádzala. Manželka policajtom prisľúbila, že si vezme len nejaké veci a odíde a aj si tento-krát nejaké veci začala baliť, no v rozpätí dvoch minút prekvapila prítomných policajtov náhlým prehlásením, že ona nikam nejde, lebo je tu doma. Manželka bola po celý čas agresívna a útočná a napriek jeho pokojnému chovaniu napätie medzi nimi bolo očividné. Na otázku jedného z jej policajtov či nemá pocit, že hovorí sama proti sebe, keď len pár dní predtým naňho podala trestné oznámenie o tom ako veľmi sa ho bojí a odrazu nás všetkých oklamala len aby sa dostala do bytu a mohla v ňom zostať so mnou sama, neodpovedala.

3.9.Dňa 31.8.2022 bol napadnutý, keď manželka prišla v sprievode cudzieho muža, s ktorým násilím vnikli do bytu, v ktorom ho daný muž fyzicky napadol, na čo inštruoval jeho manželku, aby zavolala políciu a nahlásila, že napadol on jeho. Manželka presne takto aj urobila. Do tej chvíle od ich vstupu do bytu volal policajnú hliadku dvakrát. Výsledkom sú znova trestné oznámenia.

3.10.Všetko toto dianie, ktoré spustilo rozpad ich rodiny na žalovaného dolieha ťažko. Manželka vystupňovala naňho verbálne útoky až na fyzický, z ktorého bola dokonca ochotná obviniť jeho samého, nim tak otriasla, že musel vyhľadať odbornú pomoc. Dôsledkom toho 2.9.2022 absolvoval odborné vyšetrenie a na odporúčanie 5.9.2022 nastúpil na PN a antidepresívnu liečbu.

3.11.Ďalej žalovaný poukázal na to, že žalobkyňa v svojich návrhoch opakovane prehlasuje, že je psychicky labilný, no na druhej strane napriek tomu donekonečna naňho vyvíja psychický teror. Odkedy manželka odišla z bytu opakovane ju žiadal, aby sa dohodli na ďalšom užívaní bytu, aby mu vopred oznámila kedy do bytu príjde, aby mohol mať svedkov a nemuseli stále obťažovať sťažnosťami o dohľad policajnej hliadky. Nevyhovela mu ani raz, práve tak ani raz nepriniesla ich syna, ktorého napriek už vydanému neodkladnému opatreniu dodnes nevidel.

3.12.Vydané neodkladné opatrenie je neopodstatnené, keďže nikdy manželku neobmedzoval v jej právach voči ich nehnuteľnosti, vždy jej vstup do bytu umožnil, avšak vzhľadom na tvrdenia, že ju ohrozuje a vyhráža sa jej ako aj na skutočnosť, že bol jej sprievodom v byte fyzicky napadnutý, považoval za primerané a rozumné, aby sa vyriešila dočasne situácia tak, že pri ich spoločných stretnutiach bude svedok.

3.13.Žalobkyňa má prístup do bytu, v tomto smere ju neobmedzuje, len žiada z dôvodu jeho zdravotného stavu a oprávneného pocitu ohrozenia jednoduchú dohodu vopred.

3.14.Neodkladné opatrenie považuje za neopodstatnené, pretože nie sú splnené žiadne prvky naliehavosti a nevyhnutnosti. Manželka s ich synom zo spoločnej domácnosti dobrovoľne sa odsťahovala, odsťahovala všetky svoje osobné veci i veci ich syna, nie je odôvodnený prvok naliehavosti a nevyhnutnosti, ktoré by malo neodkladné opatrenie spĺňať. O spoločný majetok sa stará, platí účty, takže žalobkyni nevzniká žiadna škoda na majetku, preto má za to, že nie sú v tomto prípade osvedčené dôvody na vydanie tohto neodkladného opatrenia.

3.15.On žalobkyňu neobmedzuje v užívaní bytu, ale ona sama sa rozhodla z neho odísť a predpokladá, že byt bude predmetom vysporiadania.

3.16.Poukázal na to, že nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie či a kedy je táto potreba daná je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

3.17.Z uvedených dôvodov navrhuje neodkladné opatrenie zrušiť v celom rozsahu ako nedôvodné.

3.18.Žalovaný svoje tvrdenia osvedčil e-mailovou komunikáciou medzi ním a žalobkyňou, odborným nálezom z 2.9.2022, nálezom z 3.10.2022, výmenným poukazom z 3.10.2022, lekársnym nálezom z 3.10.2022, potvrdením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, odbor poriadkovej polície z 31.8.2022, z ktorého je zrejmé, že 31.8.2022 žalovaný urobil oznámenie o 21.50 hod. o občianskom spolunažívaní podľa § 49 ods.1 písm. d/ zákona o priestupkoch.

4.1.K odvolaniu žalovaného sa vyjadrila žalobkyňa, ktorá uviedla, že uznesenie považuje za vecne správne, súd sa správne vysporiadal so skutkovým stavom veci a následne vo veci správne rozhodol.

4.2.Odvolanie žalovaného považuje za tendenčné s cieľom oddialiť právoplatnosť uznesenia a považuje ho za nedôvodné.

4.3.Žalobkyňa poprela tvrdenia žalovaného, že sa rozhodla dobrovoľne odísť zo spoločnej domácnosti. Uvedené tvrdenie s poukazom na tú skutočnosť, že žalobkyňa nemala kam odísť, 24.7.2022 bola nútená spolu so svojim synom opustiť spoločnú domácnosť, ktorá je jej obydľím potom, čo žalovaný na ňu zavolať hliadku polície s odôvodnením, že mu nechce dať maloletého syna, nemôže zakladať dôvod na dobrovoľné opustenie spoločnej domácnosti. Uviedla, že rovnako ako to bolo uvedené v návrhu v daný deň sa jej žalovaný nebezpečne vyhrážal ublížením na zdraví po príchode hliadky polície do obydľia účastníkov konania v nadávkach žalovaného voči osobe žalobkyne a strachu žalobkyne zo správania žalovaného, či už správania žalovaného v daný deň ako aj vyhrážok žalovaného, ktoré možné kvalifikovať ako nebezpečné vyhrážanie sa žalobkyňa rozhodla, že vyhrážky odporu nebude tolerovať a rovnakého dňa 24.7.2022 podala na príslušné OO PZ trestné oznámenie na žalovaného za nebezpečné vyhrážanie vzhľadom k hraničnej situácii jeho vyhrážkach bola nútená dočasne opustiť svoje obydľie s maloletým synom a to len so základnými potrebami pre ňu ako i pre ich syna. Dočasne ju prichýlili do svojho bytu rodičia.

4.4.Má za to, že žalovaný daným vyjadrením len potvrdil, že žalobkyňi vo vstupe do ich spoločného obydľia výmenou zámku bránil a neumožnil jej dobrovoľný vstup do spoločného obydľia, ktorý majú obaja manželka v BSM v spoluvlastníckom podiele 1/1.

4.5.Má za to, že súd sa dostatočne vysporiadal s otázkou osvedčenia dôvodu na vydanie neodkladného opatrenia, potreby neodkladnej úpravy pomerov ako aj dôvodnosti a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

4.6.Ostatné tvrdenia odvolateľa sa zdajú byť neprimerané, netýkajúce sa merita veci a vysoko tendenčné nakoľko je jednoznačne preukázané, že skutkový a právny základ nároku posudzovanej veci a teda aj prístupnosť zdržanie sa zásahov, ktorými žalovaný bránil a zamedzoval užívať žalobkyňi predmetnú nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v BSM v spoluvlastníckom podiele 1/1 bola žalovaným jednoznačne upretá a to jej zamedzenie dobrovoľný vstup do predmetnej nehnuteľnosti, čo žalovaný svojim vyjadrením v odvolaní aj sám potvrdil. Z toho dôvodu sa odvolanie žalovaného zdá byť chaotické a nezodpovedajúce predmetu konania.

4.7.Poukázala na to, že aj napriek vydanému a toho času vykonateľnému neodkladnému opatreniu žalovaný neumožnil do dnešného dňa jej stup do byt, resp. nekoná tak ako mu stanovuje predmetné neodkladné opatrenie a toto nerešpektuje a naďalej obmedzuje žalobkyňu v jej právach svoju nehnuteľnosť užívať.

4.8.Na základe uvedeného považuje vecno-právne zistený skutkový stav a následne vytvorený záver súdu za správny v danej veci a preto navrhla, aby odvolací súd potvrdil uznesenie.

5.1.K vyjadreniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že v ostatných týždňoch vzťahy medzi ním a žalobkyňou prešli pozitívnou zmenou, pri ktorej mu zostáva dúfať, že nie je len dôsledkom zmeny stratégie právneho zastúpenia jej manželky, ale úprimným obnovením kontaktu medzi žalobkyňou a ním. Úprimne sa tejto možnosti otvoril a po rozhovore so žalobkyňou v tomto duchu obnovenej dôvery 19.10.2022 navrátili do vchodových dverí ich bytu pôvodný zámok.

5.2.Verí, že na niekoho podať trestné oznámenie ešte nie je samo dôkazom, že obvinenie je založené na pravde. Niečo za to možno hovorí aj skutočnosť, že žalobkyňa predsa len chcela mať prístup do bytu a aj v ňom sama zostáva napriek tomu, že sa ho podľa vlastných slov obávala, čo malo byť dôvodom jej odchodu zo spoločnej domácnosti. V zmierlivom duchu sa preto hoc ako nerád v reakcii na podané

vyjadrenie protistrany pokúsi stručne zhrnúť a doplniť skutočnosť, ktoré už uviedol a doložil vo svojom odvolaní.

5.3. Uviedol, že manželke sa nevyhrážal, išlo len o jej subjektívny pohľad alebo účelové tvrdenie. Manželka mu písomne oznámila, že sa do bytu viac vrátiť nemieni, prvý kto volal políciu, bol on.

5.4. Má pocit, že obeťou vyhrážania sa bol dlhodobo on, manželka podala návrh na rozvod, zmenila bývanie a komunikovali len cez políciu. Nové skutočnosti pri prvom stretnutí u psychologičky došlo medzi nimi k obnoveniu dialógu a k zhode na prioritě potrieb ich syna manželka vyhovelá jej prosbe o to, aby sa pokúsili začať znova vzájomnej si dôverovať a bez nutnosti celú vec ďalej komplikovať, manželke vysvetlil, že nekonal zo zlomyseľnosti a v súčasnosti je od 19.10.2022 vo vchodových dverách ich bytu znova pôvodný zámok, od ktorého manželka má kľúče a už niekoľkokrát v byte aj so synom bola, pričom vzťahy sú znova korektné a snažia sa dohodnúť ohľadom otázok rozvodu, preto navrhuje, aby odvolací súd v plnom rozsahu zrušil uznesenie ako nedôvodné.

6.1. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podal žalobca v zákonnej lehote, preskúmal uznesenie podľa § 379 a § 380 ods.1 CSP ako aj konanie mu predchádzajúce bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods.1 CSP prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods.1,2 CSP a uznesenie vo výrokoch I., II., III. a V. ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods.1,2 CSP, lebo odvolací súd sa s jeho odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, na čom nič nemení ani podané odvolanie.

6.2. Výrok IV. nebol odvolaním napadnutý, tento nadobudol právoplatnosť podľa § 227 ods.1 CSP, preto nebol v odvolacom konaní preskúmaný.

7.1. Žalobca v odvolaní uplatnil odvolacie dôvody podľa § 365 ods.1 písm. e), f), g) a h) CSP.

7.2. Žalovaným uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. e) CSP, spočíva v neúplnosti zistenia skutkového stavu, ktorý je v sporovom konaní odvolacím dôvodom len za predpokladu, že súd prvej inštancie nevykonal účastníkom navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, a navrhnutý dôkaz je spôsobilý preukázať právne významnú skutočnosť (napr. preto, že ho nepovažoval za rozhodujúci pre vec), avšak iba samotná okolnosť, že nevykonal dôkazy účastníkmi navrhnuté, nemôže byť v sporovom konaní spôsobilým odvolacím dôvodom. Ide o vadu skutkovú, keď strana navrhla dôkaz, ktorý je potrebný na zistenie rozhodujúcich skutočností, ale súd prvej inštancie takýto dôkaz nevykonal.

7.3. S ohľadom na skutočnosť, že v konaniach o neodkladnom opatrení súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie, ale rozhoduje na základe dôkazov predložených spolu s návrhom, uplatnený odvolací dôvod nie je dôvodný.

7.4. Odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. f) CSP sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu veci súdom prvej inštancie spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie je nesprávne, t. zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne v tom zmysle, že nemá oporu vo vykonanom dokazovaní resp. osvedčení, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (v zmysle nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, príp. zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam.

7.5. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia jednoznačne vyplýva, že súd vzal do úvahy iba skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané a neopomenul žiadnu skutočnosť, ktorá z vykonaných dôkazov vyplynula, jeho skutkové zistenia nie sú založené na chybnom hodnotení dôkazov, nie je logický rozpor v hodnotení dôkazov a výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo bolo zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 - § 194 CSP.

7.6. Odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. g) CSP je daný vtedy, ak vo svetle nových skutočností alebo dôkazov, ktoré účastník uplatnil v súlade s § 366 písm. d) CSP, nemôže obstáť súdom zistený skutkový stav. Ide najmä o skutočnosti a dôkazy, ktoré nastali (vznikli) po vyhlásení (vydaní) rozhodnutia súdu prvej inštancie, preto skutočnosti a dôkazy, ktoré tu boli v konaní pred súdom prvej inštancie a účastník ich neuplatnil (hoci len preto, že o nich nevedel), nemôžu byť v sporovom konaní odvolacím dôvodom. Predpokladá sa, že účastníkom uplatnené skutočnosti a dôkazy sú nové (v porovnaní s tým, aké tu boli v konaní pred súdom prvého stupňa) a v danej veci sú právne významné.

7.7. Nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie, je daný keď na zistený skutkový stav súd neaplikoval príslušnú právnu normu (úplne ju opomenul aplikovať), alebo aplikoval nesprávnu právnu normu, alebo obsah správnej právnej normy nesprávne interpretoval, alebo správne zvolenú a správne interpretovanú právnu normu nesprávne aplikoval.

7.8.V prejednávanej veci súd na osvedčený skutkový stav, použil správne právne normy a vyvodil správne závery právach a povinnostiach strán sporu.

7.9.Žiaden z uplatnených odvolacích dôvodov nie je daný.

8.Na zdôraznenie správnosti dôvodov napadnutého rozsudku (§ 387 ods.2) a k jednotlivým námietkam žalobcu uvedených v odvolaní možno doplniť nasledovné:

9.1.Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9.2.Podľa § 325 ods.2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10.1.Podľa § 326 ods.1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10.2.Podľa § 326 ods.2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11.Podľa § 329 ods.2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12.1.Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

12.2.Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivu, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré by boli potrebné v prípade vydania rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti, umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo sporovej strany ohrozené.

12.3.Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvýš pravdepodobné.

12.4.Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je tak potrebné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Postačuje pritom z hľadiska osvedčenia pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, že nejde o nárok očividne vylúčený.

13.1.Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. jeho obsahu, je zrejmé, že žalobkyňa žiada uložiť žalovanému povinnosť sprístupniť špecifikovanú nehnuteľnosť, zdržať sa akéhokoľvek konania a protiprávnych zásahov, ktorými by bránil, alebo zamedzoval užívať žalobkyni nehnuteľnosť, vydať žalobkyni funkčné kľúče od nehnuteľnosti.

13.2.Žalobkyňa osvedčila naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia, dôvodnosť a trvanie nároku. Samotné tvrdenia žalobcu popísané v odvolaní svedčia o tom, že žalobkyňa nemôže užívať BSM do ktorého patrí aj predmetný byt, v takom rozsahu, v akom ho užíva žalovaný a to bez ohľadu na to, či z bytu odišla z vlastného rozhodnutia alebo z dôvodu vyhrotenej situácie medzi manželmi. Je vylúčené, aby žalovaný mal rozhodovať, kedy a za akým účelom žalobkyňa do bytu príde, preto odvolací súd sa bez akýchkoľvek výhrad stotožňuje so všetkými výroky napadnutého uznesenia.

13.3.Dôkazy, ktoré žalovaný predložil dosvedčujú tvrdenia žalobkyne, ako aj svedčia o vyhrotených vzťahoch medzi manželmi a snahe žalovaného stabilizovať ich a ukludniť.

13.4.Z pohľadu existencie všetkých nevyhnutných kumulatívnych predpokladov súd správne ustálil, že tieto sú splnené.

14. Skutočnosti, ktoré žalovaný uvádza vo vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne (vrátenie pôvodného zámku, vrátenie kľúčov, pokusy o obnovu a stabilizáciu rozvrátených vzťahov) nastali až po rozhodnutí súdu a nariadení neodkladného opatrenia, preto sú s prihliadnutím na § § 329 ods.2 CSP (pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie) irelevantné a odvolací súd na ne neprihliadal.

15. O trovách tohto konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods.1 CSP, za použitia § 262 ods.1 CSP a § 255 ods.1,2 CSP tak, že žalobkyňu priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu proti žalovanému, ktorý nemal v odvolacom konaní úspech.

16. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).