

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/137/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312232521
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2312232521.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a sudcov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Renáty Gavalcovej, v právnej veci navrhovateľa: Union poisťovňa a.s., Bajkalská 29/A, Bratislava, proti odporcom: 1/ W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, K., 2/ A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, K., obaja právne zastúpení advokátom Mgr. Richardom Mošaťom, AK so sídlom Partizánska 2, Bratislava, o zaplatenie istiny 28.652,31 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Galanta, zo dňa 02. decembra 2013, č. k. 5C/84/2013-132, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom napadnutým odvolaním zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal rozhodnutia, ktorým by súd určil odporcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 28.652,31 eur s 8,75 % úrokom z omeškania od 23.11.2012 do zaplatenia. O náhrade trov konania rozhodol tak, že o nich rozhodne samostatným uznesením. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 03.08.2009 boli podpísané dohody o pristúpení k budúcej záväzku podľa § 533 O.z. medzi navrhovateľom a odporcami 1/ a 2/, ktorými sa odporcovia 1/, 2/ zaviazali plniť navrhovateľovi dlh uvedený v čl. I Dohôd v prípade, ak ho nesplní poistený. Vzhľadom na to, že poistený svoj dlh nezaplatil listom zo dňa 10.10.2012 vyzvala spol. Shell Slovakia s.r.o. navrhovateľa na zaplatenie 33.000,- eur v zhode s vyhlásením. Navrhovateľ na základe poistenej zmluvy a vyhlásenia zaplatil za poisteného dňa 26.10.2012 sumu 28.652,31 eur a následne vyzval odporcov 1/, 2/ na úhradu. Odporcovia 1/, 2/ s návrhom nesúhlasili, tento žiadali zamietnuť. Súd prvého stupňa vec právne posúdil podľa § 488, § 489, § 533, § 39, § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Po vykonanom dokazovaní zistil, že dňa 20.12.2004 bola medzi spol. Shell Slovakia s.r.o. a spol. A.M.V. Stav s.r.o. uzatvorená zmluva o kartách euroShell Card, v zmysle ktorej spol. Shell zabezpečí vydanie kariet hlavnému držiteľovi karty a bude vykonávať také činnosti, aby hlavnému držiteľovi karty bolo umožnené nakupovať tovar na predajných miestach euroShell Card vykonaním transakciou kartou a hlavný držiteľ karty bude riadne platiť poplatky a cenu tovaru na základe transakcie kartou vykonanou kartami vydanými pre hlavného držiteľa karty. Dňa 03.08.2009 bola medzi navrhovateľom a spol. A.M.V. Stav s.r.o., ako poisteným uzatvorená poistná zmluva č. 1161917, v zmysle ktorej poistenie sa vzťahuje na porušenie povinnosti poisteného vyplývajúce z obchodnej zmluvy č. 002647 uzatvorenej medzi poisteným a Shell Slovakia s.r.o. o poskytovaní služieb, pri používaní kariet vydaných oprávneným a to riadne zaplatiť sumu za vydanie, držbu, používanie a zrušenie kariet oprávneného podľa zmluvy medzi poisteným a oprávneným. Dňa 03.08.2009 bolo zo strany navrhovateľa ako ručiteľa spol. Shell Slovakia s.r.o. ako veriteľa a poisteným (dĺžníkom) A.M.V. STAV s.r.o. podpísané vyhlásenie ručiteľa č. 1161917, ktoré vyhlásenie sa vzťahuje k poistnej zmluve uzatvorenej medzi ručiteľom a poisteným dňa 03.08.2009. Dňa 03.08.2009 medzi navrhovateľom a odporkyňou 1/ bola uzatvorená dohoda o

pristúpení k budúcej záväzku, uzatvorená podľa § 533 O.z.. Podľa čl. I Dohody dňa 03.08.2009 uzavreli Union a spol. A.M.V. Stav s.r.o. poisťnú zmluvu č. 1161917, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné poisťné podmienky poistenia tankovacích platobných kariet. Podľa tejto poisťnej zmluvy má Union v prípade, ak za poisteného zaplatí sumy za vydanie, držbu, používanie alebo zrušenie tankovacích kariet právo voči poistenému na náhradu takto zaplatených súm. Podľa čl. II Dohody Union a pristupujúci dlžník sa dohodli, že v prípade, ak vznikne Unionu právo na zaplatenie dlhu voči poistenému, tak ako je rozpísané v čl. I Dohody zaväzuje sa pristupujúci dlžník splniť Unionu dlh uvedený v čl. I Dohody za poisteného. Pristupujúci dlžník sa v prípade vzniku záväzku stane dlžníkom popri poistenom a bude povinný spoločne a nerozdielne s poisteným tento uhradiť Unionu. V ten istý deň bola totožná dohoda o pristúpení k budúcej záväzku uzatvorená aj medzi navrhovateľom a odporcom 2/. Súd prvého stupňa mal preukázať, že odporcovia 1/, 2/ podpísali dohody o pristúpení k budúcej záväzku dňa 03.08.2009, ktorými sa zaviazali plniť navrhovateľovi dlh uvedený v čl. I Dohôd, v prípade, ak ho nespĺní poistený, ktorým bola spol. Janca Stav Trade s.r.o. (predtým A.M.V. Stav s.r.o.). Je nepochybné a nesporné, že medzi navrhovateľom a spol. A.M.V. Stav s.r.o., ako poisteným bola uzatvorená poisťná zmluva, z ktorej poistenie sa vzťahovalo na porušenie povinnosti poisteného vyplývajúce z obchodnej zmluvy č. 002647 uzatvorenej medzi poisteným a Shell Slovakia s.r.o. Nebola sporným skutočnosť, že navrhovateľ na základe výzvy spol. Shell Slovakia s.r.o. zo dňa 10.10.2012 tejto plnil sumu vo výške 28,652,31 eur, pričom navrhovateľ bol na plnenie vyzvaný z titulu ručenia, keďže spol. Janca Stav Trade s.r.o. (predtým A.M.V. Stav s.r.o.) spoločnosť ani na základe výzvy neplnila. Je zrejmé, že navrhovateľ odvíja svoj návrh od primárneho vzťahu a tým je zmluva medzi spol. A.M.V. Stav s.r.o. a spol. Shell Slovakia s.r.o. uzavretá 20.12.2004. V prípade pristúpenia k záväzku v zmysle § 533 O.z. ide o pristúpenie ďalšieho účastníka do už existujúceho záväzkovo-právneho vzťahu medzi dlžníkom a veriteľom. Predpokladom pristúpenia k záväzku je písomná dohoda medzi veriteľom a pristupujúcim dlžníkom. Právnym dôsledkom pristúpenia k záväzku je, že nový dlžník je veriteľovi zaviazaný spoločne a nerozdielne s pôvodným dlžníkom. Pristúpiť možno iba k existujúcemu peňažnému záväzku, nie k záväzku, ktorý má vzniknúť v budúcnosti. I keď si navrhovateľ svoj nárok odvíja od hlasného zmluvného vzťahu (zmluva medzi Shell Slovakia s.r.o. a A.M.V. Stav s.r.o.) je potrebné posúdiť, či v uvedenej dobe ako aj v dobe, keď odporcovia 1/, 2/ podpísali dohody o pristúpení k budúcej záväzku existoval nejaký záväzok voči spol. Shell Slovakia s.r.o. Navrhovateľ si svoj návrh nárok na plnenie voči odporcom 1/, 2/ odvíja od faktúr a súborov vyúčtovaní, ktoré vznikli na základe plnenia, ktoré sa uskutočnilo v roku 2012. Teda v dobe podpísania dohôd po pristúpení k budúcej záväzku žiadny záväzok neexistoval a navrhovateľovi ani nevznikla povinnosť plniť, či už na základe ručiteľského vyhlásenia alebo z poisťnej zmluvy. Až okamihom zaplatenia sumy 28.652,31 eur zo strany navrhovateľa spol. Shell Slovakia s.r.o. vznikla pohľadávka navrhovateľa a až týmto dňom sa stal veriteľom a nie skôr. Odporcovia teda nemohli pristúpiť k záväzku, ktorý neexistoval. Z názvu aj obsahu dohôd o pristúpení k budúcej záväzku je zrejmé, že odporcovia mali pristúpiť k záväzku, ktorý vznikne v budúcnosti. Súd prvého stupňa mal za to, že tým, že v čase podpísania dohôd o pristúpení k budúcej záväzku žiadny záväzok spol. Janca Stav Trade s.r.o. neexistoval považoval predmetné dohody za neplatné. Tiež je názoru, že samotná dohoda o pristúpení k záväzku by mala byť určitá, keď odporcovia, ktorí majú vôľu pristúpiť k záväzku by mali vedieť, k akému záväzku to je, pokiaľ ide aj o výšku záväzku. Súd považuje aj z tohto pohľadu dohody za neplatné a to pre ich neurčitosť. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že o týchto rozhodne podľa § 151 ods. 3 O.s.p. samostatným uznesením.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa v zákonom určenej lehote podal odvolanie navrhovateľa. Uviedol, že pristúpením k záväzku predpokladá predovšetkým existenciu pôvodného záväzkovo-právneho vzťahu, ku ktorému má byť pristúpené a z ktorého je zrejмый záväzok dlžníka. Pristúpiť možno len k existujúcemu záväzku teda k záväzku, ktorý už vznikol a nezáleží na tom, či ide o dlh splatný alebo o dlh, ktorý ešte nie je splatný (§ 533 a 511 O.z.). V zmysle týchto zákonných ustanovení odporcovia uzavreli dohodu o pristúpení k budúcej záväzku, pričom uvedený záväzok bol primárne založený na základe záväzkovo-právneho vzťahu, ktorým bola obchodná zmluva zo dňa 20.12.2004 platne uzavretá medzi poisteným a spol. Shell Slovakia s.r.o. a subsidiárne na základe záväzkovo-právneho vzťahu, ktorým bola poisťná zmluva platne uzavretá medzi žalobcom a poisteným zo dňa 03.08.2009. V zmysle obchodnej zmluvy sa poistený zaviazal riadne platiť všetky poplatky a cenu tovaru odobratého na základe kariet euroShell Card. Navrhovateľ vystavil v prospech Shell Slovakia s.r.o. pre poisteného vyhlásenie ručiteľa, kde navrhovateľ prehlásil, že ručí za splnenie zmluvnej povinnosti poisteného t.j. riadne zaplatiť všetky čiastky súvisiace s vydaním, držbou, používaním kariet euroShell Card. Typickým znakom ručenia je subsidiarita, ktorá sa prejavuje v tom, že veriteľ sa musí najprv domáhať uspokojenia

svojej pohľadávky od dlžníka. Povinnosť ručiteľa nastupuje až následne za splnenia podmienok. Bolo jednoznačne preukázané, že navrhovateľ ako ručiteľ ručiteľský záväzok prevzal a že poistený ako dlžník nesplnil platný záväzok vyplývajúci mu z obchodnej zmluvy. Podľa obsahu dohôd o pristúpení k záväzku je jednoznačné, že sa tieto vzťahujú k poistnej zmluve uzatvorenej medzi navrhovateľom a poisteným, ktoré súčasne obsahujú aj záväzok navrhovateľa nahradíť za poisteného dlh veriteľovi pre prípad nesplnenia dlhu poisteným. Tento záväzok sa bezprostredne viaže a vychádza z primárneho záväzkovo-právneho vzťahu založeného obchodnou zmluvou medzi poisteným a spol. Shell Slovakia s.r.o. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ plnil za poisteného jeho peňažný záväzok. Zaplatením poistného a plnenia navrhovateľom za poisteného mu vzniklo aj právo voči poistenému na náhradu zaplatených súm v zmysle čl. I oboch Dohôd o pristúpení k záväzku. Poukázal na ust. § 495 O.z., v zmysle ktorého navrhovateľ prostredníctvom listinných dôkazov dostatočným spôsobom v konaní pred súdom preukázal existenciu záväzku ako aj právny dôvod, pre ktorý má odporca 1/, 2/ plniť. Navrhol preto zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa, návrhu vyhovieť a odporcom 1/, 2/ určiť povinnosť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi zaplatiť sumu 28.652,31 eur s príslušenstvom alebo rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Zároveň navrhol v prípade, ak odvolací súd rozhodne, že potvrdí výrok rozsudku súdu prvého stupňa, aby v zhode s ust. § 238 ods. 3 O.s.p. vo výroku svojho potvrdzujúceho rozsudku vyslovil, že je prípustné dovolanie proti jeho rozsudku, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal napadnutý rozsudok v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. , postupom podľa ust. § 214 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, pretože rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 5C/84/2013 je určenie povinnosti odporcom 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 28.652,31 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 23.11.2012 do zaplatenia.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnutý.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní potrebnom na vyhlásenie rozsudku dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Pretože odvolací súd preberá súdom prvého stupňa zistený skutkový stav, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie odvolateľom tvrdených skutočností, pričom i podľa odvolacieho súdu dospel súd prvého stupňa k správnym skutkovým zisteniam a pretože zdieľa jeho právny záver s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. ako odvolací súd odkazuje na odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného rozsudku. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvostupňového súdu odchýliť a preto nemôže dať za pravdu odvolateľovi, ktorý v odvolaní navyše neuviedol žiadne nové relevantné skutočnosti, s ktorými by sa súd prvého stupňa nebol vysporiadal a ktoré by boli spôsobilé privodiť zmenu napadnutého rozsudku.

Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že dohody o pristúpení odporcov 1/, 2/ k budúcemu záväzku uzavreté podľa § 533 Občianskeho zákonníka sú neplatné, keď okrem označenia osôb odporcov 1/, 2/, ako osôb pristupujúcich k záväzku, absentuje akýmkoľvek určitým spôsobom vymedzený rozsah a obsah tohto právneho úkonu, predovšetkým jasne a určito prezentovaný prejav vôle odporcov 1/, 2/ resp. ich prehlásenie, že pristupujú k záväzku a súčasne a jasne a určité označenie konkrétneho záväzku, ku ktorému pristupujú a tiež rozsah, v akom prejavujú vôľu k záväzku pristúpiť. Pre neurčitosť a absenciu základných náležitostí právneho úkonu je potrebné pristúpenie k záväzku odporcov 1/, 2/, ktoré bolo súčasťou dohody považovať za neplatné. Nemožno pripustiť, aby ktokoľvek pristupoval k budúcemu záväzku bez toho, aby poznal resp. mal vedomosť v akej konkrétnej výške

záväzok, ku ktorému má pristúpiť vznikne, či a kedy vôbec vznikne a teda mal na základe tejto najpodstatnejšej okolnosti prípadu možnosť po náležitom zhodnotení výšky záväzku k svojim osobným pomerom v rozhodnom čase zvážiť, či k takémuto záväzku vôbec pristúpi. Podľa názoru odvolacieho súdu platné možno pristúpiť k záväzku, ktorý musel existovať v čase pristúpenia, nie k záväzku, ktorý vznikne v budúcnosti.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam preto odvolací súd považoval rozsudok súdu prvého stupňa za vecne správny a preto ho v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Pokiaľ sa týka pripustenia dovolania tak na odvolacom pojednávaní navrhovateľ uviedol, že žiada pripustiť dovolanie, nakoľko ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu a to na otázku: „ Je poistenie v priamej záruke, resp. garančné poistenie poskytnuté ako zabezpečovací prostriedok záväzku poisteného možné zabezpečiť pristúpením k záväzku tretími osobami resp. konateľmi poisteného?“. Odvolací súd uvedenú otázku nepovažoval za otázku po právnej stránke zásadného významu navyše, ak súdna prax už vo viacerých rozhodnutiach riešila predmet tohto sporu a to pristúpenie k budúcemu záväzku a to totožne s právnym záverom súdu prvého stupňa. Dokonca v konaní, kde predmet konania bol totožný a navrhovateľom bola spol. Union poisťovňa a.s., kde takisto bol návrh navrhovateľa zamietnutý (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/17/2013).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa (§ 224 ods. 4 O.s.p.).

Uvedený rozsudok bol v senáte prijatý pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.