

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4PP/112/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114012139
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114012139.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému B. X., nar. XX.XX.XXXX v I., okres I., trvale bytom I., Na K. XX, okres I., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, dňa 25. februára 2015, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a prísediacich Ing. Jarmily Maslovej a Kataríny Maláňovej takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek I Tr. poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Tr. zákona sa návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného B. X., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodný **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 09.12.2014 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného B. X. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa stane plnohodnotným členom spoločnosti, nebude konať v rozpore so zákonom a bude plniť všetky povinnosti a podmienky, ktoré mu zákon určí.

B. X. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 02.06.2009 pod sp. zn. 33T 19/2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 22.07.2009 pod sp. zn. 7To 41/2009 pre trestný čin zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno d) Tr. zákona a z pokračovacieho zločinu znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Tr. zákona a následne po povolení obnovy konania v spojení s rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 10.03.2014 pod sp. zn. 33T 19/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.05.2014 pod č. k. 2To 39/2014-369 mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon trestu nastúpil dňa 27.05.2014 a predpokladaný koniec výkonu trestu má po započítaní trestu a väzby mať dňa 04.04.2018.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od 04.12.2014.

Z hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín zo dňa 16.12.2014 je zrejmé, že odsúdený bol do väzby predvedený zo slobody dňa 08.04.2008 do ÚVV a ÚVTOS Nitra. Po vykonaní väzby nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 07.07.2009 v ÚVV a ÚVTOS Nitra. Dňa 27.07.2009 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Dňa 17.06.2014 bol eskortovaný do NOO a ÚVTOS v Trenčíne, kde bol zaradený do oddielu odsúdených so zdravotným postihnutím. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo počas výkonu väzby bez výraznejších nedostatkov, neboli zaznamenané významnejšie negatívne skutočnosti, väzbu vykonával v štandardnom režime. Správanie a vystupovanie

odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody nebolo vždy v súlade s príslušnými normami a v súlade s ústavným poriadkom, opakovane sa dostával do konfliktov s príslušníkmi ZVJS a so spoluodsúdenými, za čo bol aj disciplinárne potrestaný. Vhodnou intervenciou a pedagogickým pôsobením nastala u menovaného zmena. Príkazy a nariadenia príslušníkov ZVJS i zdravotného personálu začal rešpektovať a plniť bez pripomienok. Doposiaľ bol 2-krát disciplinárne odmenený a 2-krát disciplinárne potrestaný. K trestnej činnosti zaujíma kritické stanovisko. Voľný čas trávi zmysluplne, do aktivít organizovaných v rámci ústavu sa zapája iba sporadicky. Zo zdravotných dôvodov nie je pracovne zaradený. Je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku a je zaradený do oddielu odsúdených so zdravotným postihnutím. Dlhodobo vykonáva aktivity súvisiace so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zamerané na čistotu a upravenosť ubytovacích priestorov. K týmto činnostiam pristupuje veľmi zodpovedne. Extramurálne väzby udržiava formou korešpondencie s matkou, so synom, so sestrou, so synovcom, rodina ho podporuje aj zasielaním nárokových balíkov, intenzívne využíva aj inštitút telefonovania. Návštevy v tunajšom ústave nežiadal z dôvodu zhoršenia ekonomických vzťahov v rodine. Stanovený program zaobchádzania sa priebežne plní. K spáchanej trestnej činnosti a predchádzajúcemu spôsobu života zaujíma kritický postoj. Riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá vzhľadom k opakovanému súdnemu trestaniu, psychickým problémom, závislosti od alkoholu, nedostatočnej kvalifikácii. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, vo výkone trestu bol je prvýkrát.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na svojej žiadosti.

Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie na odsúdeného súhlasne s písomným hodnotením a dodal, že od jeho vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhla návrh odsúdeného zamietnuť vzhľadom na správu ústavu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Predseda senátu po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, nariadením výkonu trestu odňatia slobody a rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 10.03.2014 pod sp. zn. 33T 19/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.05.2014 pod č. k. 2To 39/2014-369 zistil, že u odsúdeného je síce splnená formálna podmienka pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie žiadosti o podmienené prepustenie), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol

s poukazom na § 66 odsek 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený B. X. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade táto javila ako čiastočne splnená, nakoľko odsúdenému sa stanovený program zaobchádzania darí plniť priebežne, jeho správanie a vystupovanie nebolo však vždy v súlade s ústavným poriadkom, počas výkonu trestu mu bola 2-krát udelená disciplinárna odmena a bol 2-krát disciplinárne potrestaný.

Splnená nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade B. X. bolo vzhľadom k jeho trestnej minulosti a resocializačnej prognóze riziko sociálneho zlyhania vyhodnotené ako stredné a resocializačná prognóza menej priaznivá, hlavne z dôvodu opakovaného súdneho trestania, psychickým problémom, závislosti od alkoholu a nedostatočnej kvalifikácii.

Predseda senátu vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného B. X. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život, vedenie ktorého, podľa názoru súdu, dostatočne nepreukázal ani počas výkonu trestu odňatia slobody.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a to i napriek odporúčaní ústavu na podmiennečné prepustenie s dohľadom, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a preukazuje iba čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.