

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-4P/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200851
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Vondrová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2523200851.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. N., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: T., H. XXX/XX, zastúpená: RS Legal s.r.o., sídlo: Piešťany, M. Waltariho 7, IČO: 36 864 358, a otca: N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: J., H. XXX/XX, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

I. Súd začína konanie o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie, ktorým ukladá matke a otcovi povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, a to v intervaloch, termínoch a počte konzultácii podľa určenia daného subjektu,
- otcovi za účelom edukácie ohľadne prístupu k maloletému T. a zlepšenia vzťahu medzi otcom a maloletým,
- obom rodičom za účelom zmiernenia rodičovského konfliktu, zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloletého Tomáša, zlepšenia vzájomného rešpektovania sa v roli rodiča maloletého.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého T. sa návrhom doručeným súdu dňa 29.5.2023 domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zmenil úpravu styku otca s maloletým tak, že styk otca s maloletým sa neupraví. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý dovŕši 13 rokov, je vo veku, kedy nadväzuje pevné kamarátske vzťahy, má svoje záujmy, ktorým sa chce vo voľnom čase venovať. Z týchto dôvodov dochádza k odmietaniu stretávania s otcom v termínoch nariadených súdom. Maloletý má záujem vopred sa s otcom dohodnúť na termíne stretávania tak, aby to vyhovovalo im obom. Medzi otcom a maloletým vznikajú časté nedorozumenia, ktoré presahujú do hádok medzi otcom maloletého T. a jeho partnerkou a aj jej deťmi z predchádzajúceho manželstva. Mal. T. odmieta byť svedkom a účastným týchto hádok a konfliktných situácií. Otec s návrhom matky nesúhlasil dôvodiac, že jeho vzťah s maloletým sa zhoršil a prestal otca navštevovať v dobe, kedy začal riešiť na súde BSM, z čoho otec vyvodil, že matka sa týmto spôsobom chcela akoby pomstiť a štvie maloletého proti nemu. Matka v tej veci splnomocnila zástupkyňu, otec si nevie predstaviť, ako to bude riešiť s cudzou osobou. Matka s otcom od rozvodu vôbec nekomunikuje, neodpovedá na správy, maily, telefonáty. Otca neinformuje o maloletom. Otec si nevie predstaviť ako by sa dohodli o návštevách syna. Za posledné mesiace pravidelne kontaktoval syna, ten sa najskôr vyhovával až ho začal ignorovať. Pokúšal sa to riešiť s ÚPSVaR. Maloletý s otcom prestal úplne komunikovať, neodpovedá mu na správy a nedvíha telefón, nevie ako by sa s ním dohodol na stretnutí. Otec má za to, že ak sa neupraví styk otca s maloletým, o syna príde, preto žiada, aby súd maloletého zveril do striedavej starostlivosti rodičov. Dňa 18.9.2023 bol vykonaný pohovor maloletého za prítomnosti procesného opatrovníka, koordinátorky súdu a psychologičky Krajského súdu v Trnave, z ktorého vyplynulo, že nastavenie maloletého voči otcovi vyplýva z jeho negatívnych skúsenosti a

zážitkov. Ich vzťah sa javí ako ambivalentný, na jednej strane by maloletý chcel s otcom tráviť čas i keď v inom rozsahu a iných okolnosti než je súdom stanovené, na druhej strane má z otca strach, bojí sa mu zavolať. Priestor na zmenu úpravy pravdepodobne je, ale ako dôležitejšie sa javí vyhľadanie odbornej pomoci a snaha o obnovenie vzťahu v rodine. Psychologička odporučila vyhľadať psychológa, ktorý by pracoval so synom a otcom za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie a vzťahu. Maloletý prejavil záujem o zachovanie vzťahu s otcom, no výrazne ho poznačili minulé zážitky. Na zlepšení vzťahov by primárne mal primárne participovať otec, ktorý by si mal syna vypočuť a pracovať s poskytnutou spätnou väzbou. Maloletý T. je citlivý chlapec, je potrebné zvoliť adekvátny spôsob komunikácie, nevzbudzovať v ňom výčitky a nenadávať mu. Môže mať sklony k sebaobviňovaniu, čo by v neskoršom veku mohlo prejsť potencionálne do poruchy, čomu je potrebné sa vyhnúť citlivým prístupom maloletého.

2. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/92/2019-183 z 1.7.2020 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, ohľadne výkonu rodičovských práva a povinnosti na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej maloletý bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola určená vyživovacia povinnosť 120 eur mesačne. Súčasťou tohto rozsudku bola dohoda rodičov ohľadom styku otca s mal. T. tohto znenia: Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým T. každý párný týždeň od piatka od 19.00 hod. nepretržite do nedele do 19.00 hod., každý nepárný týždeň v stredu od 15.30 hod. do 19.00 hod. s tým, každý Veľkonočný pondelok od 08.00 hod. do 12.00 hod., počas letných prázdnin od 15.07. od 10.00 hod. nepretržite do 23.07. do 10.00 hod. a od 10.08. od 10.00 hod. nepretržite do 17.08. do 10.00 hod., počas vianočných sviatkov každý párný rok od 23.12. od 19.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod., počas nepárneho roka od 31.12. od 10.00 hod. nepretržite do 01.01. nasledujúceho roka do 19.00 hod. s tým, že otec je oprávnený si maloletého prevziať v čase určenom pre začiatok styku v mieste bydliska maloletého a po skončení styku sa otec zaväzuje matke mal. dieťa odovzdať v mieste jeho bydliska. Matka sa zaväzuje maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a v určenom čase ho otcovi odovzdať.

3. Dňa 25.6.2024 bol súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na nariadenie výchovného opatrenia - návštevu Referátu poradensko - psychologických služieb na ÚPSVaR Piešťany, nakoľko je potrebné pracovať s rodinou, obnoviť konštruktívnu komunikáciu rodičov ohľadom maloletého, obnoviť vzťah medzi otcom a maloletým a zmierniť rodičovský konflikt.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 23 ods. 2 CMP ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

6. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 37 ods. . 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine (ďalej len zákon o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

10 Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený

pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorej z dotknutých účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa.

12. Súd má za dostatočne osvedčené splnenie základných zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia a to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletého T. sú rozvedení, v konaní o rozvod sa dohodli na úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode dohodou, ktorá bola schválená súdom. Z doterajšieho priebehu konania a obsahu spisu má súd osvedčené, že medzi manželmi sú narušené vzťahy aj komunikácia. Rodičia majú nezhody práve o rozsahu styku otca s maloletým. Z tvrdení otca súd zistil, že maloletý s otcom nekomunikuje. Zo správy z pohovoru má súd osvedčené, že maloletý nechce s otcom tráviť čas, pretože nerád chodí do otcovej domácnosti, kde býva svedkom hádok a agresívneho správania zo strany otca. Matka návrh na neupravenie styku otca s maloletým zdôvodnila, že T. je vo veku, kedy má jasné predstavy ako, kedy a koľko času chce stráviť s otcom. Otec má obavy, že so synom ani s matkou sa nebude dať dohodnúť na jeho stretnutí so synom, nakoľko s ním nekomunikujú. Bojí sa, že o maloletého príde, preto navrhol zverenie maloletého do striedavej starostlivosti rodičov.

13. Súd neodkladným opatrením nariadil výchovné opatrenie, ktorým uložil otcovi a matke povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko- psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, a to v intervaloch, termínoch a počte konzultácií podľa určenia daného subjektu. Rozhodol tak na základe odporúčania procesného opatrovníka vychádzajúc zo zistenia psychologičky Krajského súdu v Trnave, že hoci sú pravdepodobne dané dôvody na zmenu úpravy styku otca so synom, dôležitejšie pre vyriešenie situácie je odborná pomoc rodine a snaha o obnovenie vzťahu v rodine. Pokiaľ maloletý bude odmietať kontakt s otcom a komunikácia medzi rodičmi sa nezlepší, nebude možné vyhovieť návrhu matky na neupravenie styku s otcom. Zároveň súčasná úprava styku s otcom je nefunkčná. Maloletý je citlivej povahy, je potrebné zvoliť adekvátny spôsob komunikácie, aby sa predišlo možným poruchám v budúcnosti. Na zlepšení vzťahov by primárne mal primárne participovať otec, ktorý by si mal syna vypočuť a pracovať s poskytnutou spätnou väzbou. Účelom poradenstva bude edukovať otca ohľadne prístupu k maloletému T., nakoľko zo správy psychologičky má súd osvedčené, že práve dôvodom odmietavého prístupu maloletého sú jeho negatívne skúsenosti a zážitky. Vzťah s otcom vníma T. ambivalentne, na jednej strane chce byť s otcom, na druhej strane má strach z neho. T. je vo veku, v ktorom sú oba rodičovské vzory nesmierne dôležité pre formovanie jeho osobnosti aj pre jeho výchovu, aj z toho hľadiska je vhodné podstúpiť odborné poradenstvo za účelom zlepšenia komunikácie a vzťahov v rodine.

14. Výchovné opatrenie súd nariadil obom rodičom za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloletého T., zlepšenia vzájomného rešpektovania sa v roli rodiča maloletého.

15. Na základe vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia sú splnené, bola osvedčená potreba neodkladnej úpravy, keď pre rozhodnutie vo veci samej v najlepšom záujme maloletého súd považoval za potrebné, aby s rodinou pracoval odborník z referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Piešťany.

Poučenie:

Proti výroku I. uznesenia nie je prípustné odvolanie. Proti výroku II. uznesenia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.