

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 18C/217/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214210268  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214210268.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci žalobcu S. P. D..O..M., Č. XX, T., W.: XX XXX XXX, zastúpeného ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU JUDr. Peter Kerecman, spoločnosť s ručením obmedzeným, Rázusova 1, Košice, IČO: 36 588 725, proti žS. R. E., L.. XX.X.XXXX, L. J. F. Č.. X, T., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou JUDr. Petrou Valuchovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, v konaní o zaplatenie XX,XX eur s prísl.

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu XX,XX R. D. Ú. X. C. E. E. X,XX %. O. X. K. D. XX,XX R. M. XX.X.XXXX S. K. X., D. Ú. X. M. E. E. X,XX %. O.L. X. D. XX,XX R. M. XX.X.XXXX S. K. X., X. D. XX,XX R. M. XX.X.XXXX S. K. X., X. D. XX,XX R. M. XX.X.XXXX K. X., D. Ú. X. M. E. E. X,X%. O. X. D. XX,XX eur od 15.5.2013 až do zaplatenia, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Žalobu v prevyšujúcej časti príslušenstva pohľadávky zamieťa.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške XX,XX R. G. X. P. X. D. G. E. D. XX,XX R. S. X. L. P. G. X. E. D. XX,XX eur všetko v prospech zástupcu žalobcu v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 11.4.2014 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy XX,XX R. D. Ú.O. X. C. E. E. X,XX %. O. X. K. D. XX,XX R.A. M. XX.X.XXXX K. X., X. D. XX,XX R. M. XX.X.XXXX K. X., X. D. XX,XX R. M. XX.X.XXXX K. X., X. D. XX,XX R. M. XX.X.XXXX K. X., D. Ú. X. M. E. E. X,XX %. O. X. D. XX,XX R. M. XX.X.XXXX K. X.. X. Ž. L.Y. P. T.. A., Ž. S. G. A. K. X.X.XXXX D. Ž. S. X. X. Č.. X/XXXX/XXX [XXXXX] M. G. D.Ž. E. D. W., S. P. G. A. §. XXX M.. X M. X.. L. X. A. X. Ž. X. G. Ž. T. D. W. G. D. S. Q. & Q. s.r.o.. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky (VZP), podľa čl. III. bod 4 písm. f/ ktorých bola žalovaná povinná uhrádzať žalobcovi riadne a včas dojednanú odplatu za pripojenie k sieti Internet, na základe aktuálneho cenníka. Podľa platobného kalendára bola žalovaná povinná platiť za službu Internet mesačný paušál vo výške XX,XX R. (XXX,- D.) najneskôr do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Žalobca ďalej uviedol, že napriek tomu, že riadne splnil všetky povinnosti z vyššie označenej zmluvy, žalovaná mu neuhradila mesačné paušály za službu internet za mesiac december 2012 až apríl 2013 (t.i.. Xx XX,XX €.), Č. D. G. XX,XX eur.

Pobyt žalovanej sa súdu L. vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto jej bol v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovený opatrovník. Opatrovník žalovanej sa k žalobe nevyjadril.

Keďže predmet konania nedosahoval sumu 1.000 eur a išlo v danom prípade o drobný spor (§ 200ea O.s.p), súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého pojednávania v drobných sporoch nie je potrebné nariaďovať. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 25.2.2015.

Dňa 5.9.2005 uzavreli žalobca ako poskytovateľ a žalovaná ako účastníčka zmluvu č. X/XXXX/XXX [XXXXX] M. G. D. E. D. W. S. P. G. §. XX X.. Č.. XXX/XXXX X..X.. M. R. T. S. §. XXX M.. X M. X.. P. X. D. Ž. X. L. G. C. E. T.M. L. F. Č.. XX, X. G. (Ď. B. G. C.) Ž. M. X. S. G. XX Y. K. G. P. X. G. T. D. W.. Ž. D. G.S. G. X. X. G. X. X. G. a poskytovanie prístupu do siete Internet odplatu v zmysle cenníka S. E. B. D. E. G. T. X. J. A. L. K. L.. E. G. C. G. X. D. W. G. S.Á. Q. E. Č. G. J. XX,XX R. (XXX,- D.), D. J. G. G. T. K. XX. K. G. T. C.. L. D. X. J. E. X.É. G. S. pre poskytovanie služieb v sieti INTERNET, splátkový kalendár platný v roku

-3-

18C 217/2014 -43

uzatvorenia zmluvy. Podľa ďalších ustanovení - bodu 4. zmluvy, na základe dohody zmluvných strán podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka sa vzťah účastníkov mal riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka.

Z Preberacieho protokolu T. X. Č.. X/XXXX/XXX [XXXXX] zo dňa 5.9.2005 mal súd vyhlásením žalovanej potvrdené, že jej bolo žalobcom vykonané riadne a funkčné pripojenie jej zariadenia. Pripojenie a inštalácia boli žalovanou odskúšané a žalovaná potvrdila, že sú bez chýb a spĺňajú jej požiadavky. Tento protokol podpísaný žalovanou sa stal neoddeliteľnou súčasťou uzavretej zmluvy.

Zo zmluvy č. 5/. [XXXXX] X. dňa 5.9.2005 vyplýva spôsob platby za poskytnuté služby v sieti Internet prevodným príkazom na účet žalobcu E. Č. alebo úhrada v hotovosti na adrese firmy.

Vzhľadom na predmet zmluvy a postavenie zmluvných strán išlo v danom prípade o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ust. § 52 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľská zmluva medzi účastníkmi konania bola upravená v ust. § 43 ods. 1, 2 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorého zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

V zmluve o pripojení sa strany dohodli aj na tom, že sa práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení budú riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka a to podľa ust. § 262 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 Obchodného zákonníka, sa spravuje týmto zákonom. Dohoda si vyžaduje písomnú formu.

S účinnosťou od 1.11.2011 sa na právne vzťahy účastníkov konania aplikovali ustanovenia zák.č. 351/11 Z.z. o elektronických komunikáciách. V zmysle prechodných ustanovení zák.č. 351/11 Z.z. zmluvy o pripojení podľa doterajších

-4-

18C 217/2014 -44

predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (§78 ods. 9 zák.č.351/11 Z.z.).

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/11 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Podľa ust. § 43 ods.12 písm. a/, b/ zák.č. 351/11 Z.z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že uzavretím zmluvy o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti Internet bol medzi účastníkmi založený záväzkovo právny vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorý sa na základe dohody účastníkov spravoval tiež ustanoveniami Obchodného zákonníka (§ 262 ods. 1 a 2 Obch. zákonníka). Žalobca na dohodnutom prípojnom mieste zriadil žalovanej pripojenie k sieti, čo žalovaná potvrdila v preberacom protokole zo dňa 5.9.2005. Žalovaná bola žalobcovi povinná za zriadenie pripojenia k sieti internet platiť odplatu v dohodnutej výške buď prevodným príkazom na účet žalobcu v ČSOB alebo úhradou v hotovosti na adrese firmy. Cena za službu bola dohodnutá vo forme mesačnej paušálnej platby XX,XX R.. Ž. E.S. L. Ž. Q. X. G. D. X. C. K. XXXX S. S. XXXX D. E. E. XX,XX R. ( Xx XX,XX R.), preto bola na zaplatenie ceny služieb zaviazaná rozhodnutím súdu.

Z dôvodu, že žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo tiež na úroky z omeškania.

Podľa ust. § 365 veta prvá Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia, alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

-5-

18C 217/2014 -45

Pokiaľ ide čiastkové dlžné sumy zodpovedajúce cene služieb, tieto boli splatné v súlade s dohodou zmluvných strán vždy do 15. dňa príslušného mesiaca. Od nasledujúceho dňa po ich zročniti je žalovaná v omeškani s ich úhradou a žalobca má nárok na zaplattenie úrokov z omeškani z týchto dlžných súm, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Výška úrokov z omeškani zohľadňuje zmenu percentuálnej sadzby, o ktorú sa zvyšovala základná úroková sadzba ECB s účinnosťou od 1.2.2013, ako aj zmeny v samotnej základnej úrokovej sadzbe.

Nakoľko nárok žalobcu nezohľadnil zmenu právnej úpravy úrokov z omeškani, pričom tieto bola žalovaná povinná platiť z ceny služieb poskytnutých po 1.2.2013, žaloba bola v časti príslušenstva pohľadávky zamietnutá, ak žalobca žiadal priznanie základnej sadzby ECB zvýšenej o viac ako 5-percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania úspešného žalobcu pozostávajú zo zaplatteného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške XX,XX R. S. X. P. G. X. G. G. E.. Č.. XXX/XXXX X..X.. M. M. S. L.Q. S. X. G. G. D. E. D. XX,XX R. X. K. Ú. G. D. (G. S. G. X., G. Ž.) Á. XX,XX R. S. G. L. Y. E. X Z. X,XX R. S. L. XX% K. E. E. X,XX eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods.

2, 3 OSP/.