

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/89/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221010496
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4221010496.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému O. X. nar. X.X.XXXX, prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 15.12.2022 samosudkyňou JUDr. Erikou Jóbovou takto

rozhodol:

Obžalovaný O. X. nar. X.X.XXXX v W., trvale bytom O., prechodne bez prihlásenia W., X. č. X/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Z. v inej trestnej,

je vinný, že

1/ dňa 9. júla 2021 v čase približne o 22.00 hod. v Komárne, po predchádzajúcej dohode odsúdený Y. J. v motorovom vozidle zn. Opel Frontera dovezol do mestskej časti T. J. odsúdeného O. G. a O. X., kde odsúdený Y. J. zaparkoval motorové vozidlo v blízkosti prevádzky obchodnej spoločnosti P.-V. U., s. r. o. nachádzajúcej sa na U. ulici č. XX, pričom odsúdení Y. J. a O. G. zostali sedieť v motorovom vozidle a dávali pozor, aby ich niekto nevyrušil a obžalovaný O. X. prešiel k prítoku rieky Žitava, kde si vopred ukryl tašku s páčidlom a textilnými rukavicami, s ktorou následne preliezol bočné pletivé oplatenie areálu prevádzky a pomocou páčidla sa neúspešne pokúsil otvoriť bočné dvere do kancelárskych priestorov, potom prešiel k jednokrídlovým dreveným dverám, po vypáčení ktorých vošiel do kancelárie, ktorú prehľadal a z neuzamknutej skrine zobral kovovú pokladnicu s rozmermi 20 cm x 30 cm x 30 cm v hodnote 30,- Eur, obsahujúcu finančnú hotovosť vo výške 1.600,- Eur a 100.000,- Maďarských forintov (281,62 Eur) a s touto pokladnicou opustil areál a vrátil sa k odsúdeným Y. J. a O. G., ktorí na neho čakali v motorovom vozidle zn. Opel Frontera, na ktorom odišli na poľnú cestu v katastrálnom území obce Iža nachádzajúcej sa na parcelách č. 7204, 7200 7201, kde odsúdený O. G. a obžalovaný O. X. vystúpili z motorového vozidla a obžalovaný O. X. položil odcudzenú pokladnicu na poľnú cestu a odsúdený O. G. do nej opakovanými údermi kladivom urobil otvor, ktorý rukami ťahom zväčšil obžalovaný O. X., čím sa odsúdení a obžalovaný dostali k finančnej hotovosti a túto si následne medzi sebou rovným dielom všetci traja rozdelili a poškodenú pokladnicu obžalovaný O. X. odhodil do „Patinského kanála“, pričom uvedeným konaním odsúdení a obžalovaný spôsobili škodu obchodnej spoločnosti P.-V.-. U. s. r. o., so sídlom T. J., U. č. XX, W., odcudzením finančnej hotovosti a pokladnice vo výške 1.891,62 Eur a poškodením oboch dverí vo výške 130,- Eur,

2/ dňa 18. decembra 2021 vo večerných hodinách v obci L. - časť L. prekonal súvislé oplatenie dlhodobého neobývaného rodinného domu číslo XXX tak, že preliezol cez kovovú bránku oplatenia vo výške 150 - 160 cm, na rodinnom dome odstránil okno z pántov o rozmeroch 40 cm x 60 cm a následne cezeň vnikol dnu, odkiaľ odcudzil mäsové výrobky - celkovo 25 kg údených klobás, 20 kg baranieho mäsa a 25 kg jaterníc, čím poškodenému O. W., B. X.X.XXXX, trvale bytom N. XX spôsobil škodu krádežou vo výške 445,- Eur a poškodením okna a brány vo výške 130,- Eur,

t e d a

1/ spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

2/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,
č í m s p á c h a l

1/ prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno a),
písmeno b) Trestného zákona,

2/ prečin krádeže podľa ustanovenia § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37
písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, 38 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného
zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu
zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí, t.j. 1
ks kovového páčidla tmavej farby s ohnutými koncami, na konci výrezkami na vyťahovanie klinec, ktoré
sa nachádza v úschove OR PZ Odboru kriminálnej polície Komárno, ako aj 1 ks struktovača červeno-
čiernej rúčky, ktorý je uložený v sklade OPP Komárno.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Komárno
OT 34/2022-142 zo dňa 16.6.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.06.2022, ako aj všetky ďalšie
rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením
stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť spoločne a nerozdielne
nahradiť škodu poškodenej spoločnosti P.-V.-. U., s.r.o., so sídlom Komárno, T. J., U. ul. č. XX, vo výške
1.052,65 eur, a nahradiť škodu poškodenému O. W. nar. X.X.XXXX, trvale bytom N. XX, vo výške 575.-
eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno podala obžalobu na O. X. pre prečin krádeže v
spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) trestného zákona pre skutok
v bode č. 1. V trestnej veci vedenej pod spisovou značkou 1T 89/2021 súd dňa 15.11.2021 vydal
trestný rozkaz, ktorý obžalovaný napadol odporom. Ohľadne spoluobvinených trestný rozkaz sa stal
právoplatným. Dňa 5.4.2022 bola na O. X. podaná ďalšia obžaloba pre prečin krádeže podľa §
212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona pre skutok v bode č. 2. Vec bola vedená
pod spisovou značkou 1T 34/2022. Trestné veci obžalovaného vedené pod spisovými značkami 1T
89/2021 a 1T 34/2022 boli dňa 20.4.2022 spojené na spoločné konanie, ktoré je vedené pod spisovou
značkou 1T 89/2021. Dňa 8.6.2022 bolo súdu doručené oznámenie obžalovaného, že odpor, ktorý
podal proti trestnému rozkazu 1T 89/2021 zo dňa 15.11.2021 berie späť. Súd však späťvzatie odporu
obžalovaným nemohol vziať na vedomie, nakoľko vznikla prekážka, ktorá to neumožňovala, totiž ešte
pred oznámením obžalovaného o späťvzatí odporu spojil súd jeho trestné veci na spoločné konanie.
Táto skutočnosť bola obžalovanému oznámená.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1, písmeno b) Trestného
poriadku, teda vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v oboch obžalobách. Na všetky
otázky súdu položené podľa § 333 odsek 3, písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g), a písmeno
h) Trestného poriadku odpovedal kladne. Vzhľadom na to, že vina obžalovaného bola jednoznačne

preukázaná vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, súd jeho vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že nevykoná dokazovanie v takom rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutkov. Nakoľko o vine obžalovaného súd nemal žiadne pochybnosti, uznal ho za vinného zo spáchania žalovaných prečinov.

Súd následne vykonal dokazovanie ohľadne uložiť sa majúceho trestu a náhrady škody.

Podľa § 34 odsek 4) Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal trestným činom majetkový prospech, ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Zo správ o povesti vyplýva, že obžalovaný v registri trestov má 23 záznamov. Väčšinou bol odsúdený pre majetkové delikty. Bol párkrát aj priestupkovo postihnutý.

Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l, Trestného zákona: obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutkov a trestné činy úprimne oľutoval, ako aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Tr. zák. - obžalovaný napomáhal súdu pri objasňovaní jeho trestnej veci Svojim postojom umožnil súdu rozhodnúť na prvom hlavnom pojednávaní. Súd vzhliadol aj dve príťažujúce okolnosti: obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený - § 37 písmeno m) Trestného zákona a spáchal viac trestných činov - § 37 písmeno h) Trestného zákona. Keďže obžalovaný prečiny spáchal skôr, než bol vyhlásený prvostupňový rozsudok v inej jeho trestnej veci, bolo potrebné mu uložiť súhrnný trest podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona. Ide o odsúdenie rozsudkom tun. súdu OT 34/2022-142 zo dňa 16.6.2022, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno g) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd teda uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody, pričom bol toho názoru, že na dosiahnutie nápravy u obžalovaného je potrebné mu uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody vymeraný v druhej polovici zákonnej sadzby, v trvaní 18 mesiacov. Zároveň súd zrušil výrok o treste v spomínanom rozsudku, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutie vecí, ktoré patria obžalovanému a ktoré použil na spáchanie prečinov a to 1 ks kovového páčidla tmavej farby s ohnutými koncami, na konci výrezkami na vytiahnutie klinec a 1 ks skrutkovača červeno-čiernej rúčky, ktoré sú t.č. uložené v sklade OPP Komárno.

Nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poškodený O. W. si riadne uplatnil svoj nárok na náhradu škody v celkovej výške 575 eur, z čoho podľa odborných vyjadrení škoda odcudzením vecí predstavuje 445 eur a škoda poškodením okna a brány predstavuje 130 eur. Keďže niet pochyb o tom, že túto škodu spôsobil obžalovaný, súd ho zaviazal k náhrade tejto škody. Poškodená spoločnosť V-H- Č U. s.r.o., so sídlom v T. J. si uplatnila svoj nárok na náhradu škody vo výške 1.052,65 eur. V skutočnosti škoda spôsobená odcudzením finančnej hotovosti predstavovala 1.891,62 eur a škoda spôsobená poškodením dverí 130 eur. Časť finančnej hotovosti však bola páchatel'mi vydaná poškodenej spoločnosti v prípravnom konaní, preto zostáva neuhradená už len suma 1.052,65 eur, na nahradenie ktorej súd obžalovaného zaviazal spoločne a nerozdielne, teda škodu má nahradiť spolu s ostatnými spolupáchateľmi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde.