

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/190/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206573
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613206573.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, proti žalovanému E. P., F. XX.XX.XXXX, bytom A. E., X.E. XXXX/ XXXA, zastúpeného opatrovníkom Mesto Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 4.064,78 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 1.886,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z istiny 1.886,87 eur od 27.10.2012 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanému sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie istiny 4.064,78 eur spolu s úrokom z omeškania 253,56 eur od 27.10.2012 do 31.05.2013 a s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z čiastky 4.064,78 eur od 01.06.2013 do zaplatenia a náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 28.04.2012 so žalovaným prostredníctvom spoločnosti AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. Bratislava uzatvoril úverovú zmluvu č. SUA12/002047, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla Renault Laguna Diesel II 1.9 dCi Privilege, VIN: VF1BGRR0630098509 v hodnote 4.418 eur. Žalobca poskytol žalovanému úver 3.979,38 eur, ktorý sa zaviazal splatiť 48 mesačnými splátkami po 149,26 eur. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru do omeškania, žalobca v súlade s úverovými podmienkami dňa 26.10.2012 pristúpil k zosplateniu úverovej zmluvy a doporučeným listom z 29.10.2012 žalovaného vyzval, aby do 12.11.2012 vrátil dlžnú čiastku 5.592,36 eur, čo žalovaný neurobil. Došlo k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktoré bolo žalovanému odobraté a následne predané za 1.300 eur. Po tomto predaji bolo urobené záverečné vyúčtovanie, v ktorom bol výťažok z predaja predmetu úveru započítaný voči dlžnej čiastke. Náklady spojené s predajom vozidla sú evidované vo výške 415,80 eur. Dňa 14.12.2012 žalobca zaslal žalovanému oznámenie o predaji vozidla s výzvou k doplaceniu dlhu, a to 4.751,28 eur do 28.12.2012. Táto čiastka pozostáva zo zosplateného úveru 5.592,36 eur, z ktorého si žalobca neuplatňuje marketingovú akciu 643,38 eur, po odpočítaní sumy 1.300 eur za predaj vozidla a pripočítaní nákladov spojených s jeho predajom 415,80 eur je čiastka dlhu 4.064,78 eur. Sankčný úrok za obdobie od 27.10.2012 do 31.10.2012, teda úrok z omeškania je 4,67 eur a úrok z omeškania za obdobie od 01.11.2012 do 30.11.2012 je 38,45 eur. Žalovaný dlh neuhradil.

Písomným podaním z 27.09.2013 žalobca oznámil, že žalovaný uhradil dve splátky po 149,26 eur, ostatné sumy zobrazené ako úhrada zo dňa 16.11.2012 v aktuálnom splátkovom kalendári predstavujú časť kúpnej ceny získanej vo výške 1.300 eur za predaj vozidla. Žalobca si uplatnil právo na zaplatenie celého úveru v zmysle Hlavy 7 § 2 písm. a/ Úverových podmienok, keďže žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou tretej splátky, splatnej 26.07.2012. Pod sankčným úrokom je potrebné rozumieť úrok z omeškania. Náklady s odpredajom vozidla sa žalovaný zaviazal platiť v zmysle Hlavy 6 § 11 Úverových zmluvných podmienok. Ich výšku v zmluve nie je možné určiť, pretože sa líšia ad hoc, na základe spolupráce klienta so žalobcom po zosplatnení úveru. Žalobca po porušení zmluvných podmienok žalovaným pristúpil k odobratiu vozidla - predmetu financovania, na základe ustanovení o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva a v zmysle Hlavy 6 § 9 UZP, pričom nie je povinný vopred, pred predajom predmetu financovania oznámiť kúpnu cenu, keďže sa stáva jeho vlastníkom. Ku dňu zosplatnenia 26.10.2012 žalovaný neuhradil 4 splátky, každá vo výške 149,26 eur, splatné od 26.07.2012 do 26.10.2012. Do omeškania s plnením svojho záväzku sa dostal 26.10.2012, kedy žalobca pristúpil k zosplatneniu úverovej zmluvy. Ostatné dlhy žalobca vyčíslil sumou 256,69 eur. Predstavujú poplatok za upomienku vo výške 9,96 eur zo 06.07.2012, 26.07.2012, 10.08.2012 a 20.08.2012, zmluvnú pokutu splatnú 26.07.2012 vo výške 30,85 eur, zmluvnú pokutu 21 eur splatnú 20.08.2012 a pokutu za nedoručenie osvedčenia o evidencii vozidla vo výške 165 eur. Zmluvná pokuta 112,87 eur predstavuje ušlý úrok v zmysle Hlavy 7 § 2 písm. a/ UZP.

Písomným podaním zo dňa 30.01.2014 žalobca uviedol, že vychádzajúc z výšky poskytnutého úveru 3.218 eur, po odpočítaní nákladov s jeho poskytnutím 761,38 eur, je rozdiel 3.218 eur. Pri zmluvne dojednanej výške úrokovej sadzby a počte splátok je výška splátky 120,96 eur (výpočet vychádzal z údajov dosadených podľa úverovej kalkulačky na V..L..J..J.). Žalovaný uhradil 2 splátky po 120,96 eur, a to 26.05.2012 a 26.06.2012. Časť pripadajúca z mesačnej splátky úveru na jeho istinu a na úrok sa každým mesiacom mení. Konkrétne zo splátky zaplatenej 26.05.2012 na úrok pripadlo 87,66 eur a na istinu 33,29 eur, zo splátky splatnej 26.06.2012 pripadlo na úrok 86,76 eur a na istinu 34,20 eur. K výške splátky treba následne dopočítať náklady spojené s poskytnutím úveru 761,38 eur, čo predstavuje 15,86 eur k jednej splátke ($761,38:48=15,86$). Žalovaný zaplatil len 2 splátky, celkovo 241,92 eur. Od sumy 298,52 eur, ktorú dvoma splátkami zaplatil skutočne ($149,26 \times 2 = 298,52$) treba odpočítať sumu zaplatenú podľa nového splátkového kalendára ($298,52-241,92=56,60$) a rozdiel je 56,60 eur, ktoré zaplatil žalovaný splátkami na náklady spojené s poskytnutím úveru. Pre zistenie, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s platbou splátok nákladov spojených s poskytnutím úveru vydělíme sumu predstavujúcu zaplatené náklady 56,50 eur, sumu vyjadrujúcu výšku jednej splátky týchto nákladov, teda 15,86 eur a zistíme rozdiel 3,56 eur, čo znamená, že žalovaný zaplatil celkovo 3 splátky nákladov spojených s poskytnutím úveru a časť 4. splátky 8,92 eur. Keďže 5. splátku týchto nákladov mal zaplatiť žalovaný spolu so splátkou úveru 26.09.2012, čo neurobil, do omeškania so splátkami nákladov spojených s poskytnutím úveru sa dostal dňom 27.09.2012, preto si žalobca uplatňuje sumu nezaplatených nákladov spojených s poskytnutím úveru vo výške 704,78 eur, spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne ($761,38 - 56,50 = 704,78$). Pokiaľ ide o celkovú výšku uplatňovanej pohľadávky, vychádzajúc z prepočítaného splátkového kalendára si žalobca uplatňuje nesplatenú istinu 3.004,15 eur, dlžné splátky 483,84 eur, zmluvné pokuty 256,69 eur, poplatok externej agentúre 240 eur a náklady spojené s predajom vozidla 35 eur, spolu 4.019,68 eur. Od nich odpočítal sumu získanú predajom vozidla 1.300 eur a pripočítal náklady spojené s predajom vozidla po zosplatnení úveru 415,80 eur, takže výsledná čiastka k úhrade je 3.135,48 eur. Záonné poistenie 21 eur žalobca uhradil z toho dôvodu, že vozidlo ako predmet financovania bolo v rámci výkonu zabezpečovacieho prevodu práva žalovanému odobraté, ale nebolo hneď predané, preto musel žalobca až do predaja vozidla uzatvoriť svojím menom povinné zmluvné poistenie.

Z dôvodu pobytu žalovaného na neznámom mieste tomuto súd uznesením č. k. 8C/190/2013 - 106, zo dňa 17.09.2014 ustanovil opatrovníka pre konanie, ktorý sa nezúčastnil ani jedného pojednávania konaného na tunajšom okresnom súde.

Poverená pracovníčka žalobcu na pojednávaní 22.01.2014 vypovedala, že náklady spojené s poskytnutím úveru 761,38 eur sa žalovaný zaviazal platiť ako súčasť mesačných splátok úveru, preto je v úverovej zmluve uvedená výška istiny úveru 3.979,38 eur. Splátky poradové číslo 3,4,5 a 6 boli zaplatené v jeden deň, a to 16.11.2012 v celkovej výške 597,04 eur po predaji predmetu

financovania, teda motorového vozidla. Z jeho predajnej ceny 1.300 eur bola čiastka 597,04 eur použitá na úhradu týchto splátok a z rozdielu 702,96 eur na náklady spojené s predajom vozidla 270 eur, províziu predajcovi 124,80 eur, platbu poistného 21 eur, znalecký posudok 35 eur, čo je dokopy 450,80 eur. Zo zostatku 252,16 eur bola uhradená platba 240 eur poplatku externej agentúre a 12,16 eur na takéto výdavky žalobcu. Žalobca zaplatil poistné 21 eur, pretože svoju povinnosť nesplnil žalovaný. Žalobca má uzatvorenú rámcovú poistnú zmluvu so spoločnosťou GENERALI Slovensko. Kupujúci pri kúpe vozidla k tejto rámcovej poistnej zmluve pristúpi. Nevie však, akým spôsobom má platiť poistné, v žalovanom prípade poistné nie je súčasťou úverových splátok. Vo vyčíslení finančného vyrovnania je síce čiastka 643,38 eur z titulu marketingovej akcie uvedená, avšak bola odpočítaná a nie je predmetom tohto konania, čo vyplýva z výšky výsledne vyčíslenej čiastky na úhradu 4.064,78 eur. Uviedla tiež, že predajná cena predmetu financovania bola 4.418 eur, z nej zaplatil klient 1.200 eur. Zaviazal sa platiť aj náklady spojené s poskytnutím úveru 761,38 eur, preto napriek tomu, že rozdiel súm 4.418 a 1.200 eur je 3.218 eur, je celková výška úveru 3.979,38 eur (3.218 + 761,38).

Z fotokópie úverovej zmluvy č. SUA12/002047 je preukázané jej uzatvorenie dňa 28.04.2012 medzi Home Credit Slovakia, a.s., zastúpenej AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. Bratislava a žalovaným E. P., ktorý požiadal veriteľa o poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla typu Renault Laguna Diesel II 1.9 dCi Privilege, VIN: VF1BGRR0630098509, rok výroby 2004 a na úhradu nákladov veriteľa spojených s poskytnutím úveru vo výške uvedenej nižšie. Klient zobral na vedomie, že výška poskytnutého úveru predstavuje doplatok kúpnej ceny predmetu financovania a náklady veriteľa spojené s poskytnutím úveru. Klient požiadal veriteľa, aby bol úver poskytnutý formou preplatenia kúpnej ceny predmetu financovania na účet predajcu. Predajná cena predmetu financovania je 4.418 eur vrátane DPH, klientom bolo zaplatené v hotovosti 1.200 eur. Celková výška úveru je 3.979,38 eur, náklady spojené s jeho poskytnutím 761,38 eur, ročná úroková sadzba je v čl. 4 dohodnutá 32,69048 %, RPMN 38 % a jej priemerná hodnota 50 %. Celkové náklady spotrebiteľa sú uvedené sumou 3.185,10 eur a celková čiastka splatná spotrebiteľom 7.164,48 eur. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá 26.04.2016, výška mesačných splátok 149,26 eur, dátum splatnosti 1.mesačnej splátky 26.05.2012 a ich počet 48. Žalovaný sa zaviazal úver splácať pravidelnými mesačnými splátkami počnúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru. Úhrada nasledujúcich mesačných splátok je vždy do 26-teho dňa v kalendárnom mesiaci. Poplatok za asistenčné služby je 137 eur + DPH, zľava na poskytnuté služby 137 eur + DPH. Závazok je podľa bodu 5 Dohody zabezpečený zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k predmetu financovania, ktorá bude samostatne uzatvorená zmluvnými stranami po podpise tejto úverovej zmluvy. V bode 8 je dohodnuté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla za poistnú dobu od 28.04.2012 do 26.04.2016 bez uvedenia poisťiteľa aj čísla poistnej zmluvy, pričom je klient povinný riadiť sa ustanoveniami úverových podmienok a VPP pre povinné zmluvné poistenie. V bode 12 zmluvy sa strany dohodli, že veriteľ pri podpise úverovej zmluvy uhradil za klienta na účet predajcu 800 eur v rámci marketingovej akcie, ktorá bude použitá na úhradu časti kúpnej ceny predmetu financovania uvedenej v kúpnej zmluve. Ak dôjde k zosplateniu úveru, nárok na poskytnutie marketingovej akcie zaniká a klient sa zaväzuje vrátiť veriteľovi jej hodnotu v plnej výške najneskôr v lehote 30 dní odo dňa odoslania výzvy k jej vráteniu.

Ako vyplýva z fotokópie ÚVEROVÝCH ZMLUVNÝCH PODMIENOK spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., a to Hlavy 7 § 1 úverová zmluva je uzatvorená na dobu trvania záväzkov z nej plynúcich. Podľa Hlavy 7 § 2 je klient povinný celý čerpaný úver, vrátane príslušenstva, splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade omeškania s úhradou 2 splátok alebo jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako 3 mesiace, alebo iného peňažného záväzku voči spoločnosti z úverovej zmluvy (písm. a/).

Dňa 28.04.2012 bola medzi tými istými zmluvnými stranami uzatvorená zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. SUA12/002047, ktorej predmetom je osobné motorové vozidlo Renault Laguna Diesel II 1.9 dCi Privilege, VIN: VF1BGRR0630098509, čo je preukázané obsahom jej fotokópie. V zmysle tejto zmluvy dlžník, za účelom zabezpečenia splatenia úveru poskytnutého vo výške 3.979,38 eur na nákup uvedeného motorového vozidla, prevádza dočasne a bezodplatne svoje vlastnícke právo k predmetu financovania na veriteľa, ktorý predmet financovania do svojho vlastníctva prijíma. Ak sa zmluvné strany nedohodnú inak, podľa bodu 4 podpisom tejto zmluvy uzatvárajú súčasne zmluvu o výpožičke, ktorej predmetom je predmet financovania, ktorý veriteľ zapožičiava dlžníkovi.

Z fotokópie písomnosti označenej ako Výzva k splateniu celého úveru - zosplatnenie je preukázané jej vyhotovenie v Piešťanoch žalobcom 29.02.2012, adresované je žalovanému. Z obsahu tejto písomnosti vyplýva, že v dôsledku omeškania žalovaného s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy číslo SUA12/002047 pristúpil žalobca 26.10.2012 k zosplatneniu zmluvy a vyzýva žalovaného na splatenie celého čerpaného úveru. Žalovaný má uhradiť 5.592,36 eur najneskôr do 14 dní od odoslania tejto výzvy.

Z fotokópie kalkulácie finančného vyrovnanie pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy k 26.10.2012, dátum vyhotovenia ktorej nie je zrejmý, vyplýva výška nesplatenej istiny 3.707,38 eur, platba za marketingovú akciu 634,38 eur, ktorých súčet je 4.350,76 eur. Dlhé splátky sú 597,04 eur, zmluvné pokuty 256,69 eur, zmluvná pokuta v zmysle UZP - zosplatnenie úveru 112,87 eur, poplatok externej agentúry 240 eur a náklady spojené s predajom vozidla 35 eur, celkovo 5.592,36 eur. Podľa fotokópie poštového podacieho hárka bola podaná zásielka na poštovú prepravu v Piešťanoch 29.10.2012 pod podacím číslom 52021533.

Fotokópiou faktúry č. 1213133/2012, vystavenou dodávateľom EVOL, s.r.o. Bratislava pre žalobcu, splatnej 05.11.2012, je preukázaná fakturácia za odobratie predmetu leasingu z leasingovej zmluvy č. SUA12/002047 v sume 240 eur s DPH, ktorá bola podľa výpisu z účtu žalobcu z 31.12.2012 v tento deň uhradená.

Fotokópiou faktúry neuvedeného čísla, vyhotovenej znalcom O. C. P. z Krakovian je preukázaná pre zadávateľa Home Credit Slovakia, a.s. fakturácia znaleckého úkonu v hodnote 35 eur, ktorá podľa výpisu z účtu žalobcu bola znalcovi uhradená 21.11.2012.

Dňa 14.12.2012 žalobca zhotovil oznámenie o predaji vozidla a výzvu k doplateniu dlhu pre žalovaného, ktorému oznámil predaj vozidla za 1.300 eur bez DPH a výšku nákladov spojených s predajom vozidla 415,80 eur pri celkovom výnose z predaja 884,20 eur. Zostávajúcu dlžnú čiastku 4.751,28 eur má žalovaný zaplatiť najneskôr do 14 dní od vystavenia tejto výzvy. Podľa fotokópie poštového podacieho hárka bola zásielka podaná na poštovú prepravu 14.12.2012 v Piešťanoch pod podacím číslom 52058067.

Dňa 08.11.2012 zhotoviteľ AUKČNÉ CENTRUM s.r.o. Bratislava pre žalobcu vystavil faktúru č. FV121069, splatnú 15.11.2012, ktorou fakturuje na základe komisionárskej zmluvy províziu z predaja vozidla Renault Laguna Diesel, ev. č. MT338-BO, v sume 124,80 eur bez DPH. Podľa fotokópie výpisu z účtu z 19.02.2011 bola táto suma žalobcom uhradená.

Z fotokópie faktúry vystavenej dodávateľom Trade Maximum, s.r.o. Bratislava pre žalobcu č. 009/2012 je preukázaná fakturácia čiastky 270 eur označenej ako úkony na ODI pri riešení nezaevidovaného vozidla na dlžníka, jeho znovuzaevidovanie do evidencie, odhlásenie, získanie splnomocnenia pôvodného vlastníka vozidla zn. ev. č. MT338-BO. Podľa fotokópie výpisu z účtu žalobcu táto čiastka bola poukázaná dňa 17.12.2012. Listom GENERALI Slovensko, poisťovňa, a.s., Bratislava pre žalobcu zo 17.06.2013 súd zistil oznámenie, že za poistnú zmluvu č. 2403696271 (IzSUA12/002047), ktorej predmetom je zákonné poistenie vozidla zn. Renault Laguna Diesel, VIN: VF1BGRR0630098509, bolo uhradené poistné vo výške 21 eur za obdobie 26.10.2012 až 26.01.2013.

Home Credit Slovakia, a.s. pre odberateľa AUKČNÉ CENTRUM s.r.o. Bratislava vystavil dňa 29.10.2012 faktúru č. FVPOV12/00249, splatnú 05.11.2012, na čiastku 1.300 eur, označenú ako Odpredaj vozidla, čo je preukázané jej fotokópiou.

Z fotokópie splátkového kalendára, vystaveného ku zmluve č. SUA12/002047 žalobcom je preukázané, že zmluva bola ukončená neplatením. Ďalej je z tohto listinného dôkazu preukázaná úhrada 6 splátok,

každá vo výške 149,26 eur, celkovo 895,56 eur, splatných v čase od 26.05.2012 do 26.10.2012, pričom prvé dve boli uhradené 10.05.2012, 06.08.2012 a ďalšie 4 splátky boli uhradené 16.11.2012.

Súd z prehľadu úrokových mier úverov nových obchodov, zverejneného na internete na doménovom sídle F. T. J. zistil, že v prípade spotrebiteľských úverov s dobou fixácie od 1 do 5 rokov v apríli 2012 bola úroková sadzba 15,30 %.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 28.04.2012 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 28.04.2012 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 28.04.2012 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú

sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka (v ďalšom Obch. zák.) účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obch. zák. ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3 Obch. zák. dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

V zmysle označenej právnej úpravy súd podanej žalobe vyhovel čiastočne. Premetom zmluvného vzťahu účastníkov konania, založeného úverovou zmluvou č. SUA12/002047 zo dňa 28.04.2012, je poskytnutie spotrebiteľského účelového úveru na nákup osobného motorového vozidla. Právny vzťah účastníkov konania z titulu úveru je obchodno-právny, ale dochádza aj k jeho spravovaniu ustanoveniami zákona

o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z., účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu (28.04.2012). Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu účastníkov konania je daný tým, že žalobca vystupoval ako dodávateľ v súlade s predmetom jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný ako spotrebiteľ, pretože úver nebol použitý na jeho podnikateľskú činnosť ani výkon povolania. V zmluve je uvedená celková výška úveru 3.979,38 eur. Ako však vyplýva z jej obsahu aj z výpovede žalobcu na pojednávaní, výška úveru je v skutočnosti 3.218 eur, pretože k tejto sume žalobca pripočítal čiastku 761,38 eur, označenú ako náklady spojené s poskytnutím úveru. Žalovaný sa úver zaviazal zaplatiť v 48 mesačných splátkach splatných v čase od 26.05.2012 do 20.04.2016, každá vo výške 149,26 eur. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá 32,690048 %. Vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľský úver a na to, že v apríli 2012 bola priemerná úroková sadzba nových obchodov pri spotrebiteľských úveroch, pri dobe fixácie úrokovej sadzby od 1-5 rokov 15,30 % ročne (čo je zistiteľné v archívnych údajoch F. T. J. publikovaných verejne na internete), dohoda o ročnej úrokovej sadzbe 32,690048 % je v rozpore s dobrými mravmi. Pri takejto úrokovej sadzbe by žalovaný zaplatil v 48 splátkach čiastku 7.164,48 eur oproti čerpanej čiastke 3.218 eur, čo je neprimerané už aj vzhľadom na predajnú cenu motorového vozidla 4.418 eur. Súd preto pri prejednávaní veci vychádzal z výšky úrokovej sadzby 15,30 %, keďže podľa § 502 a 503 Obchodného zákonníka (ktorým sa tiež spravuje právny vzťah účastníkov konania z titulu absolútneho obchodu) za poskytnutie úveru úrok patrí. Nebolo sporné porušenie povinnosti žalovaného riadne a včas splácať poskytnutý úver, keď zaplatil len prvé dve dohodnuté splátky, každú čiastkou 149,26 eur, teda spolu 298,52 eur. Z nich pripadlo podľa tvrdenia žalobcu na istinu dokopy 67,49 eur a na úrok 174,42 eur. Rozdiel týchto súm je 56,61 eur. Nakoľko žalobca neposkytol súdu žiadne relevantné skutkové tvrdenia, pri priznávaní nároku súd vychádzal z rovnakého zdroja ako žalobca, a to úverovej kalkulačky zverejnenej na internetovej doméne V.L..J..J.. Používajúc tu zverejnený výpočet, pri výške úveru 3.218 eur a úrokovej sadzbe 15,30 % p.a. a splácaní úveru počas 48 mesiacov by bola výška mesačnej splátky úveru 90,05 eur čo znamená, že celkovo by žalovaný zaplatil 4.322,37 eur, z nich na úroky 1.104,37 eur. Medzi účastníkmi nebolo sporné predčasné ukončenie úverovej zmluvy, pri ktorom žalobca postupoval v súlade so zákonom. Žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru po nezaplatení splátky splatnej 26.07.2012. Celý dlh sa stal splatný 26.10.2012. Do tejto doby žalobcovi patrí právo na zaplatenie splatných splátok úveru, čo je 540,30 eur (6x90,05). Z tejto čiastky žalovaný zaplatil 298,52 eur, takže z titulu nezaplatených splátok žalobcovi patrí sumy 241,78 eur. Od 27.10.2012 žalobcovi neprislúcha úrok z úveru, ale len právo na zaplatenie istiny s poukazom na § 503 Obchodného zákonníka. V zmysle tejto právnej úpravy je totiž záväzok platiť úroky splatný spolu s povinnosťou zaplatiť istinu úveru. Po ukončení zmluvného vzťahu, založeného zmluvou o úvere, k ďalšiemu poskytovaniu („požičiavaniu“) peňazí nedochádza. Tento právny názor potvrdilo niekoľko rozhodnutí odvolacieho Krajského súdu v Žiline, napr. sp. zn. 5Co/165/2013, 9Co/437/2013, 8Co/29/2013. Žalobca tvrdil, že nemôže uviesť sumu, ktorá by z tejto nezaplatenej splátky pripadala na istinu a na úrok z úveru. To však nemôže znemožniť vydanie súdneho rozhodnutia, preto súd vychádzal z toho, že pri 48 mesačných splátkach vo výške 90,05 eur by žalovaný zaplatil na úroky celkovo 1.104,37 eur, čo predstavuje mesačne 23,01 eur (1.104,37 : 48). Zo sumy nezaplatených splátok úveru, splatných od 26.05.2012 do 26.10.2012 by potom na úrok pripadlo 138,06 eur (6 x 23,01), podľa tvrdenia žalobcu žalovaný zaplatil na úrok v splátkach splatných 26.05.2012 a 26.06.2012 sumu 174,42 eur, teda o 36,36 eur viac (174,42 - 138,06). Zo zvyšných, predčasne splatných 42 mesačných splátok by na úrok potom pripadlo celkovo 966,42 eur. Z toho vyplýva, že zo sumy neuhradených splátok splatných od 26.05.2012 do 26.10.2012 pripadá na istinu 205,42 eur a zo splátok, ktoré zaplatil 67,49 eur, spolu 137,93 eur. Žalovaný čerpal úver istinou 3.218 eur, po odpočítaní 137,93 eur priznaných v rámci nezaplatených splátok je neuhradená istina úveru po splatnosti 2.945,09 eur. Z dôvodu realizácie zabezpečovacieho prevodu práva žalovanému patrí 1.300 eur, ktorú žalobca použil na úhradu časti svojho dlhu, takže neuhradený rozdiel je 1.645,09 eur. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 1.886,87 eur. Súd podotýka, že k týmto výpočtom pristúpil z dôvodu nedostatku skutkových tvrdení prednesených žalobcom v snahe postupovať hospodárne a bez zbytočných prietahov, keďže pojednávania boli doteraz 2-krát odročované. Pokiaľ bola cena získaná predajom motorového vozidla (ktoré v ten istý rok žalovaný zakúpil za 4.418 eur vrátane DPH) 1.300 eur, v zmysle jej predošlého zistenia znaleckým posudkom a žalobca z nej odrátať svoje náklady vzniknuté na realizáciu záložného práva, na znalecké dokazovanie, na evidenciu motorového vozidla, povinné zmluvné poistenie, právo na ich zaplatenie žalobcovi súd nemohol priznať z toho dôvodu, že ich výšku žalobca so žalovaným nekonzultoval. Žalovaný spotrebiteľ ju nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť, nemohol sa podieľať na výbere znalca, na výbere predajcu, na výbere subjektu poskytujúceho povinné zmluvné poistenie, nemohol ovplyvniť ani predajnú cenu motorového vozidla. Žalobca si uplatnil aj právo na úrok z omeškania, vyčíslený sumou 253,56 eur od 27.10.2012 do 31.05.2013 a úrok z omeškania 8,75 % ročne z istiny 4.064,78 eur od 01.06.2013 do zaplatenia. Súd mu priznal zákonný úrok

z omeškania s poukazom na § 10 c/ a § 3 Nariadenia č. 87/95 Z.z. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako je úroková sadzba L. B. T. platná k prvému dňu omeškania, čo k 27.10.2012 predstavuje úrok z omeškania 8,75 % ročne. Vo zvyšnej časti žalovaného nároku súd žalobu zamietol. Počiatok omeškania vzhľadom na predčasnú splatnosť úveru 26.10.2012 pripadá na 27.10.2012; úrok z omeškania patrí žalobcovi do úplného zaplatenia dlhu.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Úspech žalobcu v tomto konaní je 46,42 %, jeho neúspech 53,58 % a ich pomer v prospech žalovaného 7,16 %. Žalovaný prisúdenie náhrady trov konania nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže žalobca navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.