

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010282
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6214010282.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavoj Sendeckého, na neverejnom zasadnutí dňa 25. februára 2015, prejednal sťažnosť obžalovaného F. Q., proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš zo 16.02.2015 sp.zn. 3T/70/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obžalovaného F. Q. z a m i e t a.

Podľa § 194 ods. 3 Tr. por. d o p í ň a uznesenie okresného súdu vo výroku tak, že podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. n e n a h r a d z u j e väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 238 ods. 3 Tr. por. rozhodol, že obvineného F. Q. ponecháva vo väzbe z dôvodov ust. § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. v podstate z toho dôvodu, že naďalej trvajú dôvody väzby.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal obvinený sťažnosť do zápisnice o neverejnom zasadnutí, ktorú bližšie neodôvodnil.

Krajský súd na základe sťažnosti obvineného preskúmal v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. zákonnosť napadnutého uznesenia a konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že obvinený bol vzatý do väzby podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov ust. § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Veľký Krtíš zo 04.09.2014 sp.zn. Tp/12/2014 po tom, ako mu bolo vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. d) Tr. zák. uznesením OR PZ KP Veľký Krtíš sp.zn. ORP 210/VYS-VK/2014 v podstate na tom skutkovom základe, že od konca mesiaca december roku 2005 až do 11.08.2014 v spoločnej domácnosti najmä pod vplyvom alkoholu fyzicky napádal svoju manželku C. Q. rôznym spôsobom fyzického násillia, vulgárne jej nadával, bránil jej v odchode z bytu alebo bránil jej vstupe do bytu po návrate z práce, ktorého intenzita útokov sa postupne stupňovala a bola u nej zistená príčina súvislosti s týmto konaním obvineného s postraumatickou stresovou poruchou, tzv. syndrómu týranej osoby.

V predmetnej veci odvolací súd rozhodoval dvakrát, naposledy uznesením z 30.12.2014, kedy bola zamietnutá sťažnosť obvineného proti uzneseniu okresného súdu, ktorý zamietol jeho žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu.

Od uvedeného momentu došlo k zmene v konaní v tom smere, že 16.12.2014 podala Okresná prokuratúra Veľký Krtíš obžalobu pre predmetný skutok a trestný čin na obžalovaného, pritom súd napadnutým uznesením na verejnom zasadnutí po vyluchu obvineného rozhodol o ďalšom trvaní väzby.

Odvolačí súd zistil, že u obvineného naďalej pretrváva podozrenie, že sa dopustil predmetnej trestnej činnosti, ktorú páchal po dlhšie obdobie, jeho útoky boli stále intenzívnejšie a častejšie, takto sa správal hlavne po požití alkoholických nápojov. K dôkaznej situácii v prospech obžalovaného v žiadnom smere nedošlo, aspoň nie do tej miery, že by bol dôvod na spochybnenie opodstatnenosti trestného stíhania obvineného a podanej obžaloby.

Skúmajúc dôvody väzby odvolací súd dospel k zhodnému záveru ako v predchádzajúcich rozhodnutiach, že s prihliadnutím na charakter páchanej trestnej činnosti, jeho dĺžku, tiež nemožno vylúčiť, skôr spravdepodobniť, že obvinený by v prípade prepustenia z väzby na slobodu naďalej požíval alkoholické nápoje, ale i bez toho by mohol pokračovať v predchádzajúcom protizákonnom konaní vo vzťahu k svojej manželke alebo aj k iným osobám, prípadne by mohol uskutočniť vyhrážky zabitím alebo ťažkej ujmy na zdraví, ktorými predtým len hrozil. Túto obavu podtrhuje dôležitý fakt, že odsúdený bol v minulosti sedemkrát súdne trestaný, i keď pre majetkovú trestnú činnosť, ale tiež bol trestaný aj pre trestný čin výtržníctva.

Vychádzajúc hlavne z týchto dôkazov a úvah o nich dospel odvolací súd k záveru, že u obvineného naďalej trvajú dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. a nie sú splnené ani zákonné podmienky pre nahradenie väzby iným zákonným ustanovením a inštitútom v zmysle ust. § 80 ods. 1 písm. a) až c) Tr. por. Súd prvého stupňa pochybil, pokiaľ vo výrokovej časti napadnutého uznesenia nerozhodol o možnosti nahradenia väzby dozorom probačného a mediačného úradníka, ktorá podľa poslednej súdnej praxe je v podstate obligatórnou náležitosťou uznesenia pri rozhodovaní o väzbe, preto odvolací súd toto pochybenie napravil a uznesenie doplnil aj o výrok v zmysle § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., keďže v skutočnosti nie sú splnené zákonné podmienky pre nahradenie väzby u obvineného týmto inštitútom Trestného poriadku, nakoľko by nemohli zabrániť páchaniu trestnej činnosti obvineného, pokiaľ by pokračoval v predchádzajúcom spôsobe života a vzťahu k poškodenej.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd nezistil v napadnutom uznesení a konaní, ktoré mu predchádzalo žiadne pochybenie, považuje napadnuté uznesenie za zákonné a sťažnosť obvineného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.