

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/87/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513202858
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3513202858.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa M. K., bytom I. 8, XXX XX G. M. nad Z., zastúpeného JUDr. Zuzanou Ondrejovičovou, advokátkou so sídlom Vínohradnícka 35, Nové Mesto nad Váhom proti odporkyni V. F. bytom Z. XXXX, K. pod B., zastúpenej JUDr. Vladimírom Fraňom, advokátom so sídlom Haškova 18, Nové Mesto nad Váhom, o zaplatenie 1.756,89 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.09.2014 č.k. 10C/51/2014-56 v senáte jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania

potvrďuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporkyni trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 58,44 Eur zaplatením jej advokátovi do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd uznesením zo dňa zo dňa 04.09.2014 č.k. 10C/51/2014-56 zastavil konanie, navrhovateľovi vrátil súdny poplatok za návrh vo výške 98,30 Eur, uložil navrhovateľovi nahradiť odporkyni trovy konania vo výške 6,70 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 248,53 Eur k rukám jej právneho zástupcu do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia. Okresný súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom podľa § 96 O.s.p. O náhrade trov konania rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh späť bez zavinenia odporcu, keď návrh podal nedôvodne, a teda z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniel zastavenie konania. Vzhľadom na uvedené súd priznal odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, b/ a ods. 4 a § 15 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 248,53 Eur.

Proti tomuto uzneseniu do výroku o trovách konania (právneho zastúpenia) podal včas odvolanie navrhovateľ. Žiadal napadnuté uznesenie zmeniť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.. Svoje odvolanie odôvodňoval skutočnosťou, že odporkyni podľa jeho názoru nevznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, keďže mu počas konania nebola predložená žiadna plná moc právneho zástupcu odporcu a v žiadnom z písomných dokumentov nevystupoval právny zástupca. Neboli mu okrem odporu spísaného odporcom vo vlastnom mene predložené iné listiny odporcu ani vyjadrenie vo veci.. K zastaveniu konania nedošlo len zo zavinenia navrhovateľa, keďže po podaní návrhu došlo zo strany súdnej exekútorky k poukázaniu resp. vráteniu sumy vo výške 625,42 ur na účet navrhovateľa dňa 26.03.2013. Po preukázaní potvrdenia o výške trov exekúcie zo strany odporcu, ktoré bolo prílohou odporu zo dňa 27.03.2014 a po poukázaní sumy 625,42 Eur navrhovateľ zobrať celý návrh späť.

Odporca sa k podanému odvolaniu písomne vyjadril. Navrhol uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania ako vecne správne potvrdiť a uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania, ktoré vyčíslil sumou 107,24 Eur. (opíš podčiarknuté vety z čl.65)

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť z týchto dôvodov:

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa citovaného zákonného ustanovenia, ak súd konanie zastavuje, pri rozhodovaní o náhrade trov konania sa zaoberá najskôr tým, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené.

V konaní bolo zistené, že navrhovateľ zoberal späť návrh na začatie konania pre jeho nedôvodnosť, a teda z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania. Napokon navrhovateľ sám v odvolaní uznáva svoje zavinenie na zastavení konania, keď uvádza, že „k zastaveniu konania nedošlo len z jeho zavinenia“. Odvolací súd rovnako ako okresný súd hodnotil zavinenie na zastavení konania.

Povinnosťou navrhovateľa pred podaním návrhu bolo presvedčiť sa o dôvodnosti uplatňovaného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, tak v základe ako aj vo výške, zistením sumy vymáhanej v exekučnom konaní (napr. využitím procesného práva na nazretie do exekučného spisu podľa § 205 Exekučného poriadku). Odporkyňa uviedla, že skutočnosti, ktoré navrhovateľ podľa jeho tvrdenia zistil až po doručení odporu, mu uvádzala skôr v čase rokovaní už pred podaním návrhu.

Navrhovateľ požadoval zaplatenie 1.756,89 Eur, po podaní návrhu mu bola vrátená len suma 625,42 Eur, napriek tomu vzal návrh späť v celom rozsahu. Je teda nepochybné, že v zostávajúcej časti návrh vzal späť pre nedôvodnosť. Pokiaľ ide o návrh v časti o zaplatenie sumy 625,42 Eur (ktorú v späťvzati navrhovateľ označil za bezdôvodné obohatenie), bez ohľadu na to, či skutočne bol návrh v tejto časti dôvodný, je zrejmé, že táto suma bola navrhovateľovi pripísaná na účet deň po podaní návrhu súdnou exekútkou. Napriek tomu navrhovateľ vzal návrh späť až po poldruhu roku vedenia konania, v rámci ktorého vznikli odporcyni trovy, ktoré musela vynaložiť za účelom svojej obrany. Je teda zrejmé, že navrhovateľ svojím správaním (nedoručením späťvzatia bezodkladne) zavinil vznik uvedených trov.

K námietke o tom, že nevedel o zastupovaní odporkyne advokátom, pretože mu nebolo doručené splnomocnenie, ani vyjadrenie, a preto odporkyňa nemá právo na náhradu trov právneho zastúpenia, odvolací súd uvádza, že jeho vedomosť o zastupovaní odporkyne nemá pre priznanie náhrady trov konania význam. Rozhodujúce je zistenie, že odporkyňa využila v danom konaní právne služby advokáta, s čím sú spojené výdavky a teda má právo na náhradu týchto trov, a to odmeny advokáta a hotových výdavkov za právne služby.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p., § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnej odporcyni náhradu trov priznal. Tropy odporkyne pozostávajú z trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b/ a § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej vo výške 40,66 Eur, režijný paušál 8,04 Eur zvýšené o DPH t.j. 58,44 Eur. Tieto trovy je podľa § 149 O.s.p. povinný zaplatiť advokátovi odporkyne. Lehota plnenia bola určená v zmysle § 160 O.s.p.- tri dni od právoplatnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.