

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314011063
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4314011063.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného Z. L. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného Z. L. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 18.12.2014, sp. zn. 2PP/30/2014 (ďalej len „napadnuté uznesenie“), na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 25. februára 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného Z. L. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci v senáte napadnutým uznesením podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh (doručený mu 03.11.2014) odsúdeného J. A. (ďalej len „odsúdený“) na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu vo výmere dva roky so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky z 05.09.2013 sp. zn. 2T/120/2013 (ďalej len „prejednáváná vec“).

Napadnuté uznesenie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený v prejednávanej veci splnil iba formálnu podmienku podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorou je výkon polovícen uloženého mu trestu a jednu z dvoch materiálnych podmienok takéhoto rozhodnutia, ktorou je preukázanie určitého stupňa polepšenia (pretože predovšetkým bol jedenkrát disciplinárne odmenený a ani raz disciplinárne trestaný), nespĺnil však druhú materiálnu podmienku podmiennečného prepustenia, ktorou je prognóza, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život (pretože v minulosti sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti najmä majetkového druhu, za ktorú bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý nespĺnil svoj účel a navyiac aj z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vyplýva, že aktivita odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni, nemá kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, má nízke dosiahnuté vzdelanie, nevyhovujúce ekonomické podmienky a slabé sociálne zázemie, pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody užíval návykové látky, jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania stredné a nie je preto možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život), z ktorých všetkých dôvodov je potrebné na neho naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami uplatňovanými vo výkone trestu odňatia slobody a to v ústave so stredným stupňom stráženia.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho oznámení vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 18.12.2014 v jeho prítomnosti, teda včas, sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“) neodôvodnil.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie 18.02.2015, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený nesplnil v poradí druhú z dvoch materiálnych podmienok podmieneného prepustenia (ktorou podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je predpoklad, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život), sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje považujúc za potrebné ich iba spresniť a to v tom smere, že v osobe odsúdeného ide (bez zahladených odsúdení a bez odsúdenia v prejednávanej veci) o v minulosti dvakrát trestaného špeciálneho recidivistu, ktorý od roku 2008 (hoci len sčasti) vykonal dva nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré sa u neho (rovnako ako jedno skoršie podmienené prepustenie v roku 2008) zrejme minuli akýmkoľvek výchovným účinkom.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).