

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614205647
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614205647.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyňi Y. U., O. XX.XX.XXXX, Z. V. H. R.. F.. P.R. XXXX/XX, G., štátnej občanke SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom T. W., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 452,79 Eur s prísl. takto

rozhodol:

odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 452,79 Eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2 Eur od 26.06.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 89,17 Eur od 01.07.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 2 Eur od 26.04.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 313,48 Eur od 01.05.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 46,14 Eur od 24.05.2013 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 27 Eur na účet navrhovateľa vedený vo VÚB a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, C.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT kód: SUBASKBX variabilný symbol 5150375508, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 95 Eur na účet TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. vedený v UniCredit Bank, a.s. Bratislava, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol 5150375508, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 7Ro/124/2014-22 zo dňa 16.05.2014 z r u š u j e v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil súdu dňa 14.04.2014 návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 452,79 Eur s prísl. a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že uzavrel dňa 25.01.2012 s odporkyňou Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporkyňi v zmysle ustanovení Zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. V zmysle Zmluvy sú neoddeliteľnou súčasťou Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „obchodné podmienky“). Na základe Zmluvy vznikol medzi navrhovateľom a odporkyňou občianskoprávny záväzkový vzťah z ktorého vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť odporkyňi dodávky plynu a odporkyňi záväzok zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky plynu a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy.

Navrhovateľ vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté dodávky plynu faktúrami: variabilný symbol 3140074239 sumu 2 Eur splatnosť faktúry 25.06.2012, variabilný symbol 7401149131 sumu 89,17 Eur splatnosť faktúry 30.06.2012, variabilný symbol 3160106405 sumu 2 Eur splatnosť faktúry 25.04.2013, variabilný symbol 7442139231 sumu 313,48 Eur splatnosť faktúry 30.04.2013, variabilný symbol 7412984722 sumu 46,14 Eur splatnosť faktúry 23.05.2013. Ku dňu podania návrhu odporkyňa nezaplatila žiadnu sumu.

Vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pretože ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania.

Právny zástupca navrhovateľa bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 02.02.2015, opatrovník odporkyne bol ustanovený uznesením č.k. 8C/22/2015-46 dňa 30.01.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť v ten istý deň. Súčasne v ten istý deň prevzal opatrovník návrh na začatie konania s návrhom na vydanie platobného rozkazu, prílohy a výzvu, aby sa v lehote 10 dní k nemu písomne vyjadril. V tejto výzve bolo aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Lehota na vyjadrenie uplynula opatrovníkovi odporkyne márne.

Právny zástupca navrhovateľa bol upovedomený o termíne verejného vyhlásenia rozsudku dňa 17.02.2015 a opatrovník dňa 13.02.2015.

Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 25.02.2015 o 08,30 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, Zmluvy zo dňa 25.01.2012, faktúr o vyúčtovaní dodaného plynu, obchodných podmienok a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Medzi účastníkmi konania vznikol uzavretím Zmluvy dňa 25.01.2012 občianskoprávny záväzkový vzťah.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 20 ods. 1 Zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny, alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny, alebo zmluvu o dodávke plynu.

Podľa § 18 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom (ďalej len „nariadenie“), dodávka plynu sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke plynu.

Podľa § 18 ods. 4 nariadenia, ak odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ plynu na túto skutočnosť upozorní odberateľa plynu a zároveň mu určí dodatočnú lehotu na splnenie tejto povinnosti, pričom táto lehota je najmenej desať dní odo dňa doručenia upozornenia dodávateľom plynu. Písomné upozornenie dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky plynu, ak odberateľ plynu nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

Podľa § 23 ods. 1 až 5 nariadenia, dodávateľ plynu dodáva odberateľovi plynu v domácnosti plyn na základe zmluvy o dodávke plynu. Zmluva o dodávke plynu obsahuje najmä náležitosti podľa osobitného predpisu. Dodávateľ plynu je oprávnený zmeniť výšku preddavkových platieb pri zmene výšky odberu plynu odberateľa plynu v domácnosti oproti predchádzajúcemu porovnateľnému zúčtovaciemu obdobiu a pri zmene ceny plynu. Zmenu rozpisu preddavkov vopred písomne oznámi dodávateľ plynu odberateľovi plynu v domácnosti. Pri novom odbere plynu odberateľom plynu v domácnosti určí dodávateľ plynu výšku mesačných preddavkových platieb podľa predpokladaného odberu plynu potvrdeného odberateľom plynu v domácnosti a cenníka platného v čase vystavenia rozpisu preddavkových platieb. Pripojenie nového odberného miesta zabezpečí prevádzkovateľ distribučnej siete najneskôr do 30 dní odo dňa splnenia technických podmienok pripojenia a zmluvných podmienok pripojenia. Vyúčtovanie odberu plynu vykonáva dodávateľ plynu najmenej jedenkrát ročne formou zúčtovacej faktúry. Podkladom na vyúčtovanie odberu plynu je odpočet určeného meradla vykonaný plynárenským podnikom. Ak odberateľ plynu v domácnosti nesprístupní určené meradlo alebo inak znemožní odpočet určeného meradla, vystaví dodávateľ plynu faktúru na základe pravdepodobného odberu s prihliadnutím na vývoj skutočného odberu odberateľa plynu v predchádzajúcom zúčtovacom období, počet a typ pripojených plynových spotrebičov a rozdiely zúčtuje v ďalšom zúčtovacom období.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 517 ods. 2 OZ po 15.01.2009 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania s účinnosťou od 15.01.2009 je určená Nariadením vlády č. 586/2008 Z.z. v § 3 ods. 1 a je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Kúpnu zmluvou sa zaväzuje predávajúci odovzdať kupujúcemu predmet kúpy do vlastníctva a kupujúci sa zaväzuje predmet kúpy prevziať a zaplatiť predávajúcejmu kúpnu cenu. V právnom vzťahu založenom kúpnu zmluvou majú obe strany voči sebe vzájomné práva a povinnosti. Z povahy kúpnej zmluvy vyplýva, že právny vzťah medzi kupujúcim a predávajúcim je synalagmatickým vzťahom, tzn. že povinnosť jednej strane plniť je viazaná na súčasné splnenie povinnosti druhej strany poskytnúť protiplnenie. Na vznik kúpnej zmluvy treba zhodný prejav vôle (konsens) zmluvných strán, teda akceptácia návrhu (oferty) obsahujúce podstatné náležitosti (essentialia negotii) a to a) predmet kúpy, b) kúpna cena (úhrada za predmet kúpy stanovenej v peniazoch vyjadrujúci požiadavku ekvivalentnosti zmeny veci, práv a iných majetkových hodnôt za peniaze). Popri týchto náležitostiach kúpna zmluva môže obsahovať i ďalšie tzv. vedľajšie dojednania (accidentalialia negotii). Pre uzavretie kúpnej zmluvy ohľadne hnutelných vecí a práv, alebo iných majetkových hodnôt, nie je forma právneho úkonu predpísaná. Písomná forma je podmienkou platnosti zmluvy len vtedy, ak sa na tom dohodnú predávajúci a kupujúci a v prípade, ak predmetom kúpnej zmluvy je nehnuteľnosť.

Odberateľ plynu v domácnosti (fyzická osoba nakupujúca plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti) má právo pri dodávke plynu uzatvoriť s dodávateľom plynu (fyzickou osobou alebo právnickou osobou, ktorá má povolenie na dodávku plynu) zmluvu o dodávke plynu. Na základe zmluvy o dodávke plynu odberateľovi plynu vzniká právo na dodávku plynu na vymedzenom území v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytoval odporkyni zemný plyn na základe Zmluvy, ktorý vyúčtoval odporkyni faktúrami: variabilný symbol 3140074239 sumu 2 Eur splatnosť faktúry 25.06.2012, variabilný symbol 7401149131 sumu 89,17 Eur splatnosť faktúry

30.06.2012, variabilný symbol 3160106405 sumu 2 Eur splatnosť faktúry 25.04.2013, variabilný symbol 7442139231 sumu 313,48 Eur splatnosť faktúry 30.04.2013, variabilný symbol 7412984722 sumu 46,14 Eur splatnosť faktúry 23.05.2013. Odporkyňa nezaplatila žiadnu sumu.

Navrhovateľ v konaní preukázal oprávnenosť nároku listinnými dôkazmi aj to, že odporkyňa mu dlžnú sumu doteraz nezaplatila. Súd preto považoval nárok navrhovateľa na zaplatenie istiny a úroku z omeškania za dôvodný a rozhodol o povinnosti odporkyne zaplatiť sumu 452,79 Eur a úroky citované vyššie z jednotlivých vyfakturovaných súm, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, s odkazom na ustanovenie § 160 ods. 1, prvá veta O.s.p. z ktorého vyplýva, že ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 27 Eur. Tiež mu vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 95 Eur vrátane DPH (ktoré predstavujú 2 úkony právnej služby á 37,85 Eur a to: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu; ku každému úkonu režijný paušál á 9,65 Eur) s odkazom na ustanovenie § 10 ods. 1, § 13 ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd uložil odporkyni povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania právnemu zástupcovi navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p., tiež v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.