

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114211618
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114211618.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej, sudcov JUDr. Jany Urbanovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova č. 23/C, IČO: 47 248 980, zastúpený spoločnosťou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Tomášikova č. 23/C, proti odporcovi: V. N., nar. X.X.XXXX, bytom Z. č. XX, o zaplatenie 87,91 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 14C/151/2014-37 zo dňa 28. októbra 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 14C/151/2014-37 zo dňa 28. októbra 2014 vo výroku, ktorým súd návrh vo zvyšku zamietol, a vo výroku o trovách prvostupňového konania potvrdzuje.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 42,14 Eur, spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 26,06 eur od 4.4.2011 do zaplatenia, s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,08 Eur od 4.5.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na obsah zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 9.2.2011 v zmysle ustanovení zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, Občianskeho zákonníka i Zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že odporca svoje povinnosti v dotknutom období neplnil, hoci mu boli v zmysle zmluvy zo strany právneho predchodcu navrhovateľa služby dodané, okresný súd uložil účastníkovi povinnosť zaplatiť dlžnú sumu podľa predložených faktúr vrátane úrokov z omeškania. Pokiaľ ide o uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, v tejto časti bola žaloba zamietnutá. Okresný súd poukázal na rozhodovaciu činnosť iných súdov (Okresný súd Trnava, Okresný súd Košice II), ktoré vyhlásili za neprijateľnú podmienku, dotknutú podmienku podľa ktorej v prípade porušenia vymedzených zmluvných podmienok, v dôsledku ktorých dôjde k vypojeniu SIM karty, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v sume 47,80 Eur. Nakoľko bola zmluvná pokuta rovnakého významu rovnakého dodávateľa služieb vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, je povinnosťou navrhovateľa zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, teda nesmie uplatňovať nároky z takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky voči spotrebiteľovi, a to ani v súdnom konaní. Takáto zmluvná podmienka je neplatná. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore

so zákonom. Okresný súd tiež zdôraznil, že zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne dohodnutej zmluvnej pokuty.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zmeny a vyhovenia návrhu v celom rozsahu. Uviedol, že odporca si nesplnil zmluvný záväzok zo zmluvy o pripojení, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu. Dohodu o zmluvnej pokute nemožno považovať za neplatnú. Z hľadiska platnej judikatúry ani v jednom prípade súd nevyslovil záver, že samotný fakt uzavretia dohody o zmluvnej pokute medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy predstavuje neprijateľnú podmienku. Dôvodom neuznania nároku navrhovateľa na vyplatenie zmluvnej pokuty zo strany odporcu by bolo posúdenie, že platne dohodnutá zmluvná pokuta je s ohľadom na druh a povahu zabezpečovaného záväzku neprijateľne vysoká. Zákon dohodu o zmluvnej pokute nijakým spôsobom neobmedzuje, určuje len jej podstatné náležitosti. Ustanovenia zmluvy týkajúce sa zmluvnej pokuty presne určujú povinnosti, po porušení ktorých má Podnik právo vyfakturovať dohodnutú zmluvnú pokutu. Odporca bol pri podpise zmluvných dokumentov oboznámený s možnosťou jej uplatnenia. Dohoda o zmluvnej pokute v danom prípade nespôsobilá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, a preto nemôže byť neplatná. Odporca mohol slobodne vstúpiť do zmluvného vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa, k uzavretiu zmluvy nebol nijako nútený.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. tento rozsudok podľa § 219 ods. 1 O.s.p. vo výroku, ktorým bol návrh vo zvyšku zamietnutý, a v závislom výroku o trovách konania potvrdil. V nenapadnutom výroku ostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa, pokiaľ ide o zamietajúcu časť rozhodnutia. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na doplnenie považoval krajský súd za potrebné zdôrazniť, že obsahom princípu právneho štátu je vytvorenie právnej istoty, že na určitú právne relevantnú otázku sa pri opakovaní v rovnakých podmienkach dáva rovnaká odpoveď (napr. I. ÚS 87/93, PL. ÚS 16/95 a II. ÚS 80/99, III. ÚS 356/06). Rešpektovanie princípu právnej istoty musí byť prítomné v každom rozhodnutí orgánov verejnej moci, a to tak v oblasti normotvornej, ako aj v oblasti aplikácie práva, keďže práve na ňom sa hlavne a predovšetkým zakladá dôvera občanov, ako aj iných fyzických osôb a právnických osôb k orgánom verejnej moci (IV. ÚS 92/09). Diametrálne odlišná rozhodovacia činnosť všeobecného súdu o tej istej právnej otázke za rovnakej alebo analogickej skutkovej situácie, pokiaľ ju nemožno objektívne a rozumne odôvodniť, je ústavne neudržateľná (IV. ÚS 209/2010, m. m. PL. ÚS 21/00, PL. ÚS 6/04, III. ÚS 328/05). Aj keď právne závery všeobecných súdov obsiahnuté v ich rozhodnutiach nemajú v právnom poriadku Slovenskej republiky charakter precedensu, ktorý by ostatných sudcov rozhodujúcich v obdobných veciach zaväzoval rozhodnúť identicky, napriek tomu protichodné právne závery vyslovené v analogických prípadoch neprispievajú k naplneniu hlavného účelu princípu právnej istoty ani k dôvere v spravodlivé súdne konanie (obdobne napr. IV. ÚS 49/06, III. ÚS 300/06).

Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ v inom súdnom konaní všeobecný súd konštatoval, že zmluvná podmienka totožného znenia, ako je tomu v prípade navrhovateľom požadovanej zmluvnej pokuty, je neprijateľná, a teda neplatná, nebol dôvod rozhodnúť opačným spôsobom. Naviac, navrhovateľ v podanom odvolaní zameril svoju argumentáciu k podstate dojednanej zmluvnej pokuty, k mechanizmu

jej negociácie, pričom nijako nespochybnil fakt, že v obdobnom konaní bolo už o rovnakej otázke rozhodnuté. Posúdenie časti uplatneného nároku tak krajský súd vyhodnotil zhodne ako okresný súd, z ktorého dôvodu prvostupňové rozhodnutie potvrdil v napadnutom výroku ako vecne správne.

O trovách odvolacieho rozhodol krajský súd podľa § 142 ods. 1 (v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.), podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V odvolacom konaní bol úspešný odporca, ktorý si však náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.