Súd:	Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka:	5C/245/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5614207324
Dátum vydania rozhodnutia:	25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Juraj Lukáč
ECLI:	ECLI:SK:OSLM:2015:5614207324.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, proti žalovanému: S. S. Ö. H. Ö. O. E. Q. G. , A.. XX. X. XXXX, trvale bytom D. M., Q. C. XX/XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 294,89 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žaloba sa z a m i e t a .

Žalovanému sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou súdu dňa 20. 8. 2014 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 294,89 eur spolu s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 23. 9. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili dňa 16. 10. 2009 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200024785, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 493,73 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 84,11 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 6 do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 1 639,64 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 18 o viac ako 3 mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1 388,32 eur dňa 22. 9. 2011. Túto sumu uhradil čiastočne vo výške 1 093,43 eur.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

V súlade s § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd nenariadil vo veci pojednávanie, keďže ide o drobný spor (ustanovenie § 200ea OSP). Uznesenie o oznámení verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 13. 2. 2015 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 25. 2. 2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniami, oznámením veriteľa o schválení úveru, oznámením o zosplatnení, kartou klienta, výpisom z obchodného registra, listinou označenou ako priemerné úrokové miery z úverov obchodných bánk a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 16. 10. 2009 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200024785, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 493,73 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 84,11 eur, v počte 36, k 19. dňu v mesiaci. Zmluvná odmena predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom bola dohodnutá v sume 1 534,36 eur. Ročná percentuálna miera nákladov za úver činila 68,18 %, úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 68,82 % ročne, priemerná RPMN predstavovala 37,93 %. Súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere je v zmysle čl. 8 dohoda účastníkov konania o poskytnutí služby, predmetom ktorej je záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu, poskytnutého na základe zmluvy a záväzok žalovaného zaplatiť žalobcovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 241,85 eur, b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 146,58 eur. Dohoda o poskytnutí uvedenej služby bola uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 16. 10. 2009.

Listinou zo dňa 3. 7. 2011 žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 18, 19, 20, ktoré je povinný uhrádzať zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200024785. Žalobca upozornil žalovaného, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými už v budúcnosti.

Priemerná úroková miera z úverov obchodných bánk, a to zo spotrebiteľských úverov so splatnosťou od 1 do 5 rokov predstavovala v októbri 2009 11,40 %. Podľa úverovej kalkulačky pri uvedenej úrokovej miere predstavuje celková suma na zaplatenie 1.770,70 eur, z toho suma zaplatených úrokov činí 276,97 eur.

Z karty klienta č. zmluvy 8200024785 bolo zistené, že žalovaný splatil celkovo 2 733,07 eur, vyplatená čiastka činila 1.251,88 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení do 10. 06. 2010):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 písm. f/, g/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení do 10. 06. 2010):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení do 10. 06. 2010):

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka:

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd žalobu zamietol v celom rozsahu, keď vykonaným dokazovaním nemal preukázanú jej dôvodnosť. Vykonaným dokazovaním a to listinnými dôkazmi mal súd preukázané uzavretie zmluvy o úvere, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver 1 493,73 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 84,11 eur, v počte splátok 36. Súd zameral pozornosť na súlad dohodnutej výšky zmluvných úrokov s dobrými mravmi. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že v októbri 2009 priemerná úroková miera z úverov obchodných bánk pri spotrebiteľskom úvere s lehotou splatnosti od 1 do 5 rokov predstavovala 11,40 %. S poukazom na uvedené skutkové zistenie súd dospel k záveru, že dohodnutá úroková sadzba vo výške 68,82 % je v rozpore s dobrými mravmi, keďže podstatným spôsobom niekoľkonásobne prevyšuje úrokovú mieru, pri ktorej banky poskytovali spotrebiteľské úvery za rovnakých podmienok v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku zo dňa 26. 04. 2012, sp. zn. 5Cdo/26/2011 vyslovil názor, že neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov dohodnutá podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Pokiaľ výška úrokov za poskytnutie úveru prevyšuje úroky obvykle požadované na finančnom trhu za úvery poskytované spotrebiteľom, túto je potrebné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V prevyšujúcej výške úrokov za poskytnutie úveru ide o neplatné zmluvné dojednanie. Pri zohľadnení vyššie uvedenej úrokovej miery (11,40 % ročne), s prihliadnutím na dohodnutú výšku úveru 1.493,73 eur, bol žalovaný podľa úverovej kalkulačky povinný zaplatiť za poskytnutý úver sumu 1.770,70 eur, pričom úroky predstavovali 276,97 eur.

Ak zmluva o úvere, predložená žalobcom zjavne vo formulárovej podobe obsahuje ustanovenie, ktorého súčasťou je dojednanie o výške dohodnutej úrokovej sadzby za poskytnutý úver v neprimeranej výške (v konkrétnej veci 68,82% ročná úroková sadzba), uvedeným praktikám zo strany dodávateľa služby

neprináleží právna ochrana. V prípade dojednania neprijateľnej zmluvnej podmienky, túto je potrebné považovať za neplatnú, hoci nie je výslovne uvedená v § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Citované ustanovenie obsahuje demonštratívny a nie taxatívny výpočet neprijateľných zmluvných podmienok. Na uvedené nemá vplyv kvantifikácia výpočtu odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru, keďže výška úrokovej sadzby je obligatórnou náležitosťou zmluvy o úvere a preto jej dojednanie musí spĺňať požiadavku primeranosti.

Vykonaným dokazovaním a to listinným dôkazom predloženým žalobcom (karta klienta na č. l. 9) bolo preukázané, že žalovanému oproti dohodnutej sume 1.493,73 eur bola vyplatená suma 1.251,88 eur. Žalujúca strana, ktorá má povinnosť tvrdenia, si túto nesplnila, keďže neuviedla žiadne skutkové tvrdenia ozrejmujúce vyššie uvedenú skutočnosť. Žalobca preto nepreukázal tvrdenie, že poskytol žalovanému úver v sume 1.493,73 eur. Záväzok žalovaného vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky zanikol jeho splnením, keďže žalovaný v zmysle tvrdení žalobcu (čo korešponduje listinnému dôkazu - karte klienta) uhradil sumu 2.733,07 eur. Zaplatil preto viac finančných prostriedkov ako mu bolo poskytnutých. Úrok dohodnutý medzi účastníkmi konania v zmluve o úvere v časti prevyšujúcej úrokovú mieru, pri ktorej peňažný ústav poskytoval spotrebiteľský úver, je potrebné kvalifikovať ako rozporný s dobrými mravmi v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka, a preto zmluva v tejto časti dohodnutého úroku je neplatná, pričom ide o absolútnu neplatnosť. Z absolútne neplatného právneho úkonu (v konkrétnej veci zmluvné dojednanie, ktorým sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi úroky za poskytnuté peňažné prostriedky) nemôže vzniknúť žalobcovi žiadne právo a žalovanému zodpovedajúca povinnosť.

Uzavretá úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy). Z uvedeného dôvodu musí byť podriadená režimu citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§ 1 ods. 3 zákona). Žalobca je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľský úver a žalovaný je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného údaj o konečnej splatnosti úveru (§ 4 ods. 2 písm. g/). V súlade s ustanovením § 4 ods. 3 zákona absencia uvedenej náležitosti nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru. Zákon o spotrebiteľských úveroch explicitne vyjadruje ako jednu z obligatórnych náležitostí údaj o konečnej splatnosti. Tento údaj musí byť v zmluve výslovne uvedený, nemožno ho vyvodzovať z ďalších zmluvných náležitostí (napr. z počtu splátok úveru). Počet a výška splátok úveru je samostatnou zmluvnou náležitosťou, ktorú nemožno stotožňovať s chýbajúcim údajom o konečnej splatnosti úveru. Nie je postačujúce, že uvedený údaj je uvedený v listine označenej ako oznámenie veriteľa o schválení úveru (na č. l. 6 spisu). Predmetná listina nie je zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Z uvedených dôvodov je poskytnutý úver tiež potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Uvedený právny názor korešponduje rozhodovacej praxi súdov (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. 05. 2014, sp. zn. 5Co/286/2014).

Keďže súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie žalovanej istiny, zamietol potom aj žalobu v časti o zaplatenie príslušenstva a to úrokov z omeškania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP. Žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, v konaní neúspešnému. Súd nepriznal žalovanému náhradu trov konania, keďže si ju v konaní neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.