

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 19P/246/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514212929  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514212929.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. N., nar.XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov matky Z. N., nar.XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, R. nad C. a otca Q. E., nar.XX.X.XXXX, bytom F. XX, S., v konaní o zvýšenie výživného

### rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 9P/136/2010 - 44 zo dňa 16.11.2010 takto:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej E. sumou 100,-Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, do rúk matky, počnúc 15.7.2014.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletej E. N., nar.XX.X.XXXX, podala na tunajší súd dňa 15.7.2014 návrh na zvýšenie výživného pre maloletú E., ktorý odôvodnila tým, že od doby posledného určenia vyživovacej povinnosti súdom sa zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa tým, že nastúpila na stredoškolské štúdium, s čím vzrástli náklady na zabezpečenie každodenných potrieb maloletej. Naposledy sa s otcom maloletej dohodla na

19P/246/2014

- 2 -

určení výživného v sume 100,- Eur mesačne, ktorým otec na výživu maloletej reálne mesačne prispieva, aj keď posledným súdnym rozhodnutím mu bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 85,-Eur mesačne. Matka navrhuje určiť výživné pre maloletú E. vo výške 200,-Eur mesačne.

Otec sa k návrhu matky vyjadril písomne, pričom vo vyjadrení uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného pre maloletú E. nesúhlasí. Podľa jeho vyjadrenia nie je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu maloletej E. vyššou sumou. V písomnom vyjadrení uviedol, že v súčasnej dobe platí celkovo 300,-Eur ako vyživovacie povinnosti, žije s družkou a maloletým synom, ktorého vychováva. Podľa neho dohoda s matkou na určení výživného v sume 100,-Eur mesačne platí asi rok.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa navrhol súdu zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na maloletú E. primerane možnostiam a schopnostiam otca a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, nakoľko zvýšenie výživného je v danom prípade v záujme maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, ako aj obsahom spisov Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 19P/320/2012 a 9P/136/2010 a zistil tento stav vo veci:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 9P/136/2010 - 44 zo dňa 16.11.2010 bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť otca k maloletej E. N., nar.XX.X.XXXX tak, že otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej E. sumou 85,-Eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc 19.3.2010. Súčasne súd otca zaviazal zaplatiť dlžné výživné v sume 436,19,-Eur do rúk matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 15.1.2011.

Matka maloletej E. podala dňa 30.10.2012 návrh na zvýšenie výživného, ktorý podaním zo dňa 28.5.2013 zobrala späť, z dôvodu, že s otcom maloletej sa dohodli na výške výživného v sume 100,-Eur mesačne. Uznesením zo dňa 28.6.2013 č. konania 19P/320/2012 súd konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.9.2013.

Matka žije spolu s maloletou E. v trojizbovom byte na adrese L. XXX, R. nad C., ktorý je vo vlastníctve plnoletej dcéry F. N.. Matka pracuje v spoločnosti T. L., a.s., na pracovisku v D., kde má uzavretý trvalý pracovný pomer, na dobu neurčitú, pracuje ako referentka. Príjem uviedla vo výške 560,-Eur priemerne mesačne v čistom. Poberá rodinné prídavky na maloleté dieťa. Iný príjem nemá. Platí mesačné náklady na bývanie 50,-Eur elektrina, 20,-Eur voda, spláca pôžičku vo výške 110,-Eur mesačne. Na stravu do domácnosti vynakladá cca 200,-Eur mesačne.

Maloletá E. je žiačkou 1.ročníka na Strednej odbornej škole C. v E., odbor aranžér, pričom sa jedná o trojročné štúdium, bez maturity. Do školy cestuje buď autobusom, alebo vlakom, na vlak má cestovnú zľavu, matka platí náklady na režinku v sume 28,-Eur ročne, pri cestovaní autobusom má náklady na cestovanie v sume 15,-

19P/246/2014

- 3 -

Eur mesačne. Na MHD matka uhrádza maloletej 10,-Eur mesačne. Matka mala na začiatku školského roka zvýšené výdaje na zabezpečenie školských potrieb, na učebnicu z anglického jazyka v sume 26,-Eur, ZRPŠ 20,-Eur, triedny fond a ďalšie. Maloletá je zdravá, matka uviedla zvýšené výdaje na maloletú v súvislosti s častými návštevami u zubného lekára.

Matka vo výpovedi uviedla, že je pravdou, že s otcom maloletej sa dohodli na výške výživného v sume 100,-Eur, ktoré otec reálne na výživu maloletej posielal. Iným spôsobom sa na výžive maloletej nepodieľa, s maloletou nie je v kontakte. Vzhľadom k tomu, že matka spláca vysoké finančné splátky, v súvislosti s pôžičkou z nebankového subjektu, finančne jej vypomáhajú príbuzní, najmä plnoletá dcéra, ktorá je už zamestnaná.

Otec maloletej E. žije na adrese F. XX v S. v dvojizbovom byte, v podnájme, spolu s družkou G. X. a spoločným maloletým synom U. E., nar.X.X.XXXX. X. okrem maloletého syna U., maloletej E. N. má ešte ďalšie vyživovacie povinnosti a to k maloletej N. N., nar.X.X.XXXX, kde má určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 100,-Eur mesačne a k už plnoletému synovi Q. E., nar.XX.X.XXXX, ktorý ešte je žiakom strednej školy, ktorému prispieva dobrovoľne na jeho výživu sumou 50,-Eur mesačne. Otec pracuje na Železnici SR, kde má trvalý pracovný pomer na dobu neurčitú, pracuje ako výpravca. Príjem uviedol vo výške 700,-Eur mesačne v čistom. Nepoberá rodinné prídavky, ani si neuplatňuje daňový bonus. Okrem príjmu z pracovného pomeru má živnosť, ako taxikár, už po dobu asi 10 rokov, pričom pracuje takto v dobe svojho voľna, keďže pracuje na zmeny. Príjem zo živnosti uviedol vo výške 200,-Eur mesačne. Iné príjmy nemá. Družka otca je toho času nezamestnaná, poberá dávku v nezamestnanosti, presnú výšku otec uviesť nevedel. Z príjmu uhrádza otec spolu s družkou náklady na bývanie v sume 120,-Eur mesačne ako nájom. Otec uviedol, že okolo 500,-Eur mesačne mu je každý mesiac exekučne sťahovaná suma,

pretože v minulosti boli na jeho meno vzaté financie z nebankového subjektu, jedná sa o tri exekúcie. Reálne mu z výplaty ostane iba životné minimum. Ďalšie výdaje otec uviedol na maloletého U., ktorý s ním žije v domácnosti, v súvislosti s jeho pobytom v predškolskom zariadení vo výške 60,-Eur mesačne. Otec platí 100,-Eur mesačne výživné maloletej N. N., 100,-Eur mesačne E.P., 50,-Eur mesačne Q. E.. Uviedol, že vzhľadom na jeho výdaje, najmä s poukazom na exekúcie vedené na jeho meno, nie je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu maloletej vyššou sumou.

Z rozhodnutia Strednej odbornej školy A. C., C. 1, E. zo dňa 24.4.2014 vyplýva, že maloletá E. N., nar.XX.X.XXXX bola prijatá na denné štúdium odbor aranžér v školskom roku 2014/2015 do 1.ročníka.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky vyplýva, že matka maloletej E. N. mala za obdobie od 7/2013 do 6/2014 priemerný čistý mesačný príjem 561,-Eur.

Z potvrdenia zamestnávateľa otca vyplýva, že otec maloletej mal za obdobie od 1/2013 do 12/2013 priemerný čistý mesačný príjem 742,-Eur, za obdobie 1/2014 do 12/2014 čistý priemerný mesačný príjem 800,-Eur.

19P/246/2014

- 4 -

Z potvrdenia o podaní daňového priznania za rok 2013 vyplýva, že otec maloletej mal v uvedenom období zo živnosti základ dane určený vo výške 6915,63,-Eur a daň vo výške 1313,96,-Eur .

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu mal súd za preukázané, že od predchádzajúcej právnej úpravy, kedy bola naposledy určená vyživovacia povinnosť u maloletej Klaudie, nedošlo k výraznejšej zmene pomerov u matky maloletého dieťaťa. U otca maloletého dieťaťa nebol v predchádzajúcom súdnom konaní skúmaný jeho príjem zo živnosti, ktorú vykonáva ako taxikár a súčasne nebolo súdom preukázané, že má vyživovaciu povinnosť k štyrom nezaopatreným deťom, vrátane maloletej E., nakoľko pojednávaní v predchádzajúcom súdnom konaní sa nezúčastnil a súd vychádzal z listinných dokladov, obsiahnutých v súdnom spise. Pokiaľ ide o jeho príjem zo závislej činnosti, tento sa od doby posledného súdneho rozhodnutia zvýšil o 50 až do 100,-Eur ( v dobe rozhodujúcej v poslednom súdnom rozhodnutí bol čistý priemerný mesačný príjem otca vo výške 752,-Eur a 695,-Eur).

Pomery sa zmenili aj u maloletej Klaudie, oproti predchádzajúcej úprave, nakoľko sa zmenil stupeň jej vzdelania, toho času je žiačkou strednej školy. Pomery u maloletej sa zmenili v tom smere, že je staršia, čím vzrástli náklady na uspokojovanie jej nevyhnutných osobných potrieb, vzhľadom k jej veku, pričom na ich uspokojovaní sa majú podieľať obaja rodičia. Zvýšenie životných nákladov na výchovu a výživu maloletého dieťaťa je v súčasnosti objektívna okolnosť, ktorá sama o sebe odôvodňuje zmenu výšky výživného.

Súd poukazuje na to, že výška výživného sa odvodzuje aj z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa. Odôvodnené potreby maloletého dieťaťa sú ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov. Ak sú reálne možnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby maloletého dieťaťa, ktoré nepresahujú mieru nevyhnutných potrieb pre život človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby maloletého dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale sú prospešné pre všestranný vývoj a rozvoj dieťaťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19P/246/2014

- 5 -

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktorý povinný na seba berie.

Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, prihliadol na to, kto z rodičov a v akej miere sa o maloleté dieťa osobne stará, ako aj z odôvodnených potrieb maloletej.

Aj keď sa zmenili pomery na strane maloletej E. prechodom na vyšší stupeň vzdelania, súd má za to, že výživné, na ktorom sa naposledy rodičia maloletého dieťaťa dohodli, pred necelými dvoma rokmi, je zodpovedajúce možnostiam a schopnostiam otca a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa. Súd poukazuje predovšetkým na vyživovacie povinnosti otca k štyrom deťom, ako aj na jeho preukázaný príjem z pracovného pomeru a príjem zo živnosti, z ktorých uhrádza všetky svoje mesačné výdaje. Aj keď výdaje otca, spočívajúce v platení exekúcií, ktorých tituly súdu preukázal, a tieto reálne existujú, by súd nemal hodnotiť ako nevyhnutné výdaje, ktoré nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou otca, platbu týchto výdajov zobral do úvahy, nakoľko otec sa ich snaží splácať z vedľajšieho príjmu, ktorý má popri hlavnom pracovnom pomere a ich nezaplatením by sa dostal do existenčných problémov, čím by bola ohrozená aj vyživovacia povinnosť k výživou odkázaným nezaopatreným deťom.

Nakoľko v tomto konaní neboli preukázané také majetkové pomery otca, ktoré by odôvodňovali a umožňovali záver, že by bol otec schopný prispievať na výživu maloletej E. zvýšeným výživným, súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti návrh matky ako nedôvodný zamietol a pre zosúladenie právneho a skutkového stavu určil vyživovaciu povinnosť otca tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti návrh matky ako nedôvodný zamietol.

Nakoľko reálne otec prispieva na výživu maloletej E. od podania návrhu sumou 100,-Eur mesačne, dlžné výživné otcovi maloletej od doby podania návrhu do dnešného dňa nevzniklo.

19P/246/2014

- 6 -

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.