

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111011737
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3111011737.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému Y. W. a spol. pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 5 písm. a/ Tr. zák. a iné na verejnom zasadnutí 25. februára 2015 o odvolaní prokurátorky Krajskej prokuratúry v Trenčíne (ďalej len prokurátorka) proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo 4. júla 2014, sp.zn. 4T 149/2011 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátorky z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo 4. júla 2014, sp. zn. 4T 149/2011 bol obžalovaný Y. W.

pod bodom 1/ oslobodený podľa § 285 písmeno b/ Tr. por. spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry v Trenčíne zo dňa 28.10.2011, č. k. 1Kv 57/08-66 pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin obzvlášť závažného zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 5 písmeno a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom období od konca mesiaca august 2008 do 09.09.2008 si neoprávnene prisvojil z areálu bývalého JRD v obci Krivosúd - Bodovka 9 516 párov dámskej a pánskej koženej obuvi v trhovej hodnote minimálne 8 000 000,- Sk bez DPH (265 551,- Eur), uskladnených v tomto objekte spoločnosťou CESARE Slovakia, s. r. o. Bratislava v zmysle uzatvorenej zmluvy o uložení vecí s opatrovateľom, firmou I. W. - Bloemen - Art so sídlom v Trenčianskych Stankovciach, pričom tento tovar neoprávnene bez vedomia a súhlasu vlastníka previezol a uskladnil v obci Stráni v Českej republike, čím spoločnosti Cesare Slovakia s. r. o., Stará Prievozská č. 2, Bratislava spôsobil škodu veľkého rozsahu vo výške minimálne 8 000 000,- Sk bez DPH (265 551,- Eur), pretože skutok nie je trestným činom,

pod bodom 2/ oslobodený podľa § 285 písmeno c/ Tr. por. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 16.10.2012, č. k. 2Pv 278/10-71 pre skutok právne kvalifikovaný ako pokus trestného činu zločinu ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa §§ 14 odsek 1, 20 k § 155 odsek 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

v nočných hodinách približne o 01.24 hod. dňa 11.03.2010 potom ako W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. č. XX/XX, I. X. zaparkoval svoje osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, e. č. TN XXX CY pozdĺž cesty pred vchodom bytového domu M. č. XX/XX, I. X., vystúpil z vozidla a kráčal ku vchodu, vybehli z podchodu bytového domu na protiľahlej strane ulice Y. W. a W. O. v čiernom oblečení s kuklami na hlavách a bežali smerom k W. J., pričom W. O. držal v pravej ruke vysunutý teleskopický obušok a Y. W. držal v oboch rukách krátku guľovú zbraň značky Arminius, model HW 38, kaliber 38 Special, z ktorej počas behu približne z úrovne zaparkovaného motorového vozidla W. J. na tohto asi 5-krát vystrelil, pričom jedenkrát ho zasiahol, následne obaja ostali stáť vo vzdialenosti asi 3 metre od poškodeného W. J., na ktorého Y. W. z tejto pozície ešte raz vystrelil, pričom ho zasiahol do oblasti zadku, kde v ďalšej strelbe na poškodeného mu zabránil W. O. tým, že strhol Y. W. ruky s pištoľou smerom nadol a na následný krik poškodeného W. J. obaja ušli na neznáme miesto, pričom uvedeným konaním poškodený W. J. utrpel strelnú ranu v sedacej oblasti vľavo, strelnú ranu na bočnej strane ľavého stehna

a strelnú ranu v sedacej oblasti vpravo s nutnosťou operačného zákroku a obmedzením na obvyklom spôsobe života po dobu 6 dní od 11.03.2010 do 17.03.2010 a dobou liečenia tri týždne, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný

pod bodom 3/ oslobodený podľa § 285 písmeno a) Tr. por. spod citovanej obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín aj pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

Y. W. si na doposiaľ neznámom mieste, v nezistenom období, najneskôr do 11.03.2010, nezisteným spôsobom bez povolenia zabezpečil krátku strelnú guľovú zbraň značky Arminius, model HW 38, kaliber 38 Special, ktorá v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podlieha povoľovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti a minimálne 3 ks streliva kalibru 38 Special, a uvedenú zbraň a strelivo použil dňa 11.03.2010 v čase približne o 01.24 hod. pri streľbe na W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. č. XX/XX, I. X., pred jeho bytovým domom, čiže predmetnú krátku strelnú guľovú zbraň a strelivo si zabezpečil a držal bez povolenia minimálne počas streľby na W. J., pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Tým istým rozsudkom bol aj obžalovaný W. O. oslobodený podľa § 285 písmeno c) Tr. poriadku spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 16.10.2012, č. k. 2Pv 278/10-71 pre skutok právne kvalifikovaný ako pokus trestného činu zločinu ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa §§ 14 odsek 1, 20 k § 155 odsek 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

v nočných hodinách približne o 01.24 hod. dňa 11.03.2010 potom ako W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. č. XX/XX, I. X. zaparkoval svoje osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, e. č. TN XXX CY pozdĺž cesty pred vchodom bytového domu M. č. XX/XX, I. Dubnica, vystúpil z vozidla a kráčal ku vchodu, vybehli z podchodu bytového domu na protiaľhlej strane ulice Y. W. a W. O. v čiernom oblečení s kuklami na hlavách a bežali smerom k W. J., pričom W. O. držal v pravej ruke vysunutý teleskopický obušok a Y. W. držal v oboch rukách krátku guľovú zbraň značky Arminius, model HW 38, kaliber 38 Special, z ktorej počas behu približne z úrovne zaparkovaného motorového vozidla W. J. na tomto asi 5-krát vystrelil, pričom jedenkrát ho zasiahol, následne obaja ostali stáť vo vzdialenosti asi 3 metre od poškodeného W. J., na ktorého Y. W. z tejto pozície ešte raz vystrelil, pričom ho zasiahol do oblasti zadku, kde v ďalšej streľbe na poškodeného mu zabránil W. O. tým, že strhol Y. W. ruky s pištoľou smerom nadol a na následný krik poškodeného W. J. obaja ušli na neznáme miesto, pričom uvedeným konaním poškodený W. J. utrpel strelnú ranu v sedacej oblasti vľavo, strelnú ranu na bočnej strane ľavého stehna a strelnú ranu v sedacej oblasti vpravo s nutnosťou operačného zákroku a obmedzením na obvyklom spôsobe života po dobu 6 dní od 11.03.2010 do 17.03.2010 a dobou liečenia tri týždne, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 odsek 3 Tr. por. okresný súd poškodenú obchodnú spoločnosť NUBAT, s. r. o. so sídlom 811 01 Bratislava, Pražská 5, IČO: 35815914 (právny nástupca obchodnej spoločnosti CESARE Slovakia, s. r. o. Bratislava) s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej pätnásťdňovej lehote odvolanie prokurátorka proti všetkým výrokom napadnutého rozsudku a to v neprospech obžalovaných Y. W. a W. O.. V jeho písomnom odôvodnení namietala správnosť napadnutého rozsudku s poukazom na to, že podľa jej názoru z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní ako aj v prípravnom konaní jednoznačne vyplýva, že skutok v bode 1/ je trestným činom, v bode 2/, že ho spáchali obidvaja obžalovaní a v bode 3/, že skutok, pre ktorý je obžalovaný Y. W. sa stal. Pokiaľ ide o bod 1/ napadnutého rozsudku, priamym a usvedčujúcim dôkazom k tomuto skutku je výpoveď brata obžalovaného Y. W. - G. W., ktorý potvrdil, že súhlasil s tým, aby si firma CESARE Slovakia s.r.o. uskladnila tovar - obuv - v sklade v N.-Z., kde on pracoval a bol zamestnancom spoločnosti Bloemen - Art - I. W.. Prevezenie tovaru zariadil obžalovaný Y. W., pretože on mu dlhoval finančné prostriedky a obžalovaný si myslel, že obuv patrí jemu a tento tovar mal slúžiť ako zábezpeka na vyrovnanie dlhu. Obžalovaný nebol oprávnený prisvojiť si predmetný tovar napriek tomu, že G. W. ho uskladnil v priestoroch, ktoré mu patrili a splnomocnenie na takýto úkon od obžalovaného nemal. V konaní bola pritom jednoznačne preukázaná aj výška spôsobenej škody a to znaleckým posudkom Ing. K. L. a rovnako aj subjektívna stránka - úmysel obžalovaného, pretože v zmysle § 130 ods. 4 Tr. zák. prisvojením si veci na účely Trestného zákona sa rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka s úmyslom nakladať s ňou ako s vlastnou. Vo vzťahu ku skutku pod bodom 2/ je priamym a usvedčujúcim dôkazom svedecká výpoveď poškodeného W. J., ktorý aj logicky vysvetlil motív streľby

na jeho osobu zo strany obžalovaného Y. W. a pokiaľ na hlavnom pojednávaní vypovedal odchyľne a rozporne o skutkových okolnostiach, bolo to dané odstupom času od spáchania skutku, keď si nemusel pamätať všetko. Okresný súd dal pritom nedôvodne za pravdu obžalovaným ohľadne nezákonnosti rekognície zameranej na opoznanie páchatel'ov skutku z dôvodu, že poškodený mal vidieť, ako si obžalovaný dával na hlavu kuklu a na opoznanie mal dlhší časový priestor. Poškodený nemal pritom dôvod nevypovedať pravdu o páchatel'och útoku na jeho osobu a pri ich identifikovaní ani raz nezaváhal. Okrem toho bol hlavne pre obžalovaného W. nepohodlnou osobou, pretože proti nemu vypovedal vo viacerých iných trestných veciach. Nie je správny ani názor okresného súdu, že obžalovaného W. O. by nebolo možné uznať zo spáchania žalovaného trestného činu, pretože na poškodeného strieľal a zranenia mu mal spôsobiť len obžalovaný Y. W.. Z výpovede poškodeného však vyplýva, že v kritickom čase za ním bežali obaja obžalovaní, boli v čiernom oblečení a na hlavách mali kukly, z toho vyplýva, že na útok sa pripravili a dohodli sa na ňom obaja. Obžalovaný W. O. bol pritom, keď obžalovaný Y. W. na poškodeného viackrát vystrelil. Pokiaľ sa týka skutku pod bodom 3/ na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu sa vyžaduje, aby bola použitá zbraň, ktorú obžalovaný Y. W. nemal v legálnej držbe. Podľa názoru odvolateľky sa obžalovaný Y. W. spáchania skutku pod bodom 2/ dopustil nelegálne držanou strelnou zbraňou, ktorú znalecký posudok aj na podklade porovnateľných striel špecifikoval a je naivné domnievať sa, že obžalovaný Y. W. išiel tak závažný trestný čin spáchať zbraňou, ktorú by mal vo svojej legálnej držbe. Pri vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i v súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel súd prvého stupňa k nesprávnym skutkovým a právnym záverom, nakoľko určitej skupine dôkazov prikladal vyššiu dôkaznú silu ako inej skupine dôkazov a tieto dôkazy vyhodnotil jednostranne iba v prospech obžalovaných. Prokurátorka preto navrhla napadnutý rozsudok okresného súdu zrušiť podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátiť okresnému súdu na jej nové prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný Y. W. na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhol odvolanie prokurátorky ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietnuť a to nielen s poukazom na svoje doterajšie obhajobné prednesy už v konaní pred súdom prvého stupňa a najmä v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní, ale vo vzťahu ku skutku pod bodom 1/ aj vzhľadom na tú skutočnosť, že držba vylučuje neoprávnené prisvojenie, pokiaľ sa týka skutku pod bodom 2/, poškodený W. J. ako údajný jediný priamy svedok v prejednávanom prípade je osobou nedôveryhodnou, naviac recidivista a skutok pod bodom 3/ priamo súvisí so skutkom pod bodom 2/ a preto nie je potrebné bližšie sa k nemu vyjadrovať.

Obžalovaný W. O. v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu i v písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátorky ohľadne jeho osoby poukázal na to, že okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal rozsiahle dokazovanie a náležite sa vysporiadal zo všetkými skutkami, ktoré vyšli počas konania najavo, čoho dôkazom je aj rozsiahle odôvodnenie napadnutého rozsudku, v ktorom aj správne uviedol, že výpoveď poškodeného W. J. nemožno ako celok považovať za hodnovernú vzhľadom k tomu, že v nej existujú podstatné rozpory a azda najpodstatnejší rozpor je v jeho výpovedí o držaní zbrane útočníkom, keď najskôr uvádzal, že tento mal zbraň držať v pravej ruke, potom vypovedal, že ju držal obojručne alebo v ľavej ruke a tento rozpor nedokázal vôbec hodnoverne odstrániť. Rovnako je nedôveryhodné jeho tvrdenie o spoznaní útočníkov, keď aj zo znaleckého posudku znalca MUDr. Stanislava Pastvu vyplýva, že pri prvom vstrele bol poškodený W. J. voči strelcovi otočený chrbtom. Poškodený pritom na hlavnom pojednávaní uviedol, že má mať z neho strach i napriek tomu, že to počas celého predošlého konania neuvádzal a na priamu otázku, prečo mal mať z neho strach, ani nevedel odpovedať. Vzhľadom na tieto skutočnosti bol postup prvostupňového súdu, ktorý v jeho prípade použil zásadu in dubio pro reo správny, nakoľko prokurátorka sa skutočnosti uvedené v obžalobe nepodarilo preukázať. Navrhol preto, aby odvolací súd v súlade s § 319 Tr. por. odvolanie prokurátorky ako nedôvodné zamietol.

Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol na verejnom zasadnutí krajského súdu odvolaniu prokurátorky vyhovieť s poukazom na správne dôvody písomného odôvodnenia jej odvolania.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátorky podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené 6.októbra 2014, vykonal dňa 25.februára 2015 verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť, okrem vytykaných chýb, zameral aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. V

mediach svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že odvolanie prokurátorky proti napadnutému rozsudku nie je dôvodné.

Okresný súd na hlavných pojednaniach 1. a 4. júla 2014 zistil skutkový stav veci ako podklad potrebný na jeho rozhodnutie tak, ako to ustanovenie § 2 ods.10 Tr. por. vyžaduje. V tomto smere vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy a tieto aj správne a v súlade so zásadou „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“, uvedenou v § 2 ods.4 Tr. por. jednotlivito i vo svojom súhrne vyhodnotil postupom podľa § 2 ods.12 Tr. por. Okresný súd v súlade s ustanovením § 168 ods.1 Tr. por. v odôvodnení napadnutého rozsudku veľmi presvedčivo vysvetlil, o ktoré skutočnosti oprel svoj závery, v zmysle ktorých obžalovaného Y. W. oslobodil jednak podľa § 285 písmeno b/ Tr. por. spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry v Trenčíne zo dňa 28.10.2011, č. k. 1Kv 57/08-66 pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin obzvlášť závažného zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 5 písmeno a/ Tr. zák., jednak podľa § 285 písmeno c/ Tr. por. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 16.10.2012, č. k. 2Pv 278/10-71 pre skutok právne kvalifikovaný ako pokus trestného činu zločinu ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa §§ 14 odsek 1, 20 k § 155 odsek 1 Tr. zákona a súčasne podľa § 285 písmeno a) Tr. por. spod citovanej obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín aj pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona na tam uvedených skutkových základoch a napokon, keď obžalovaného W. O. oslobodil podľa § 285 písmeno c) Tr. poriadku spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 16.10.2012, č. k. 2Pv 278/10-71 pre skutok právne kvalifikovaný ako pokus trestného činu zločinu ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa §§ 14 odsek 1, 20 k § 155 odsek 1 Tr. zákona na tam uvedenom skutkovom základe. Jeho rozhodnutie je založené na starostlivom vyhodnotení celého dokazovania a to spôsobom, ako to prikazuje ustanovenie § 2 ods.12 Tr.por. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi v celom rozsahu stotožňuje.

Krajský súd po preskúmaní veci dospel totiž k rovnakým skutkovým a právnym záverom ako súd prvého stupňa a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými okresný súd rozviedol a vysvetlil svoje zistenia a právne závery, preto odvolacie námietky prokurátorky nepovažoval za dôvodné. Smerovali totiž vo svojej podstate len do hodnotenia vykonaného dokazovania, ktoré odvolateľ navrhol vyhodnotiť inak, než ako to urobil okresný súd. V tomto smere treba uviesť, že každý orgán trestného konania hodnotí vykonané dôkazy podľa § 2 ods.12 Tr. por. v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov a podľa vlastného vnútorného presvedčenia. Odvolací súd nemôže preto vstupovať do tohto hodnotenia dôkazov a nariadiť súdu nižšieho stupňa k akým záverom dospieť. Na základe týchto úvah možno potom vysloviť, že ak prvostupňový súd dospeje k určitému záveru, tento záver je výsledkom logického konania a uvažovania, nemožno mu potom vytknúť žiadne pochybenie. Tak je tomu aj posudzovanej veci. Ako už bolo uvedené, okresný súd sa v napadnutom rozsudku veľmi dôsledne zaoberal všetkými vo veci vykonanými dôkazmi a tieto správne vyhodnotil podľa zásad uvedených v ustanovení § 2 ods.12 Tr. por. Jeho rozhodnutie je takto správne a v súlade so zákonom, lebo má oporu vo vykonanom dokazovaní.

Odvolací súd napokon zdôrazňuje jednu zo základných zásad trestného konania, podľa ktorej každé súdne rozhodnutie musí byť založené na takých dôkazoch, ktoré v žiadnom prípade nevyvolávajú pochybnosť. V posudzovanej veci však vykonané dôkazy nepostačujú na to, aby bolo možné spoľahlivo vyvodiť jednoznačný a nepochybný záver, že skutok pod bodom 1/ výrokovej časti napadnutého rozsudku, podľa ktorého si obžalovaný Y. W. v presne nezistenom období od konca mesiaca august 2008 do 09.09.2008 neoprávnene prisvojil z areálu bývalého JRD v obci N. 9 516 párov dámskej a pánskej koženej obuvi v trhovej hodnote minimálne 8 000 000,- Sk bez DPH (265 551,- Eur), uskladnených v tomto objekte spoločnosťou CESARE Slovakia, s. r. o. Bratislava v zmysle uzatvorenej zmluvy o uložení veci s opatrovateľom, firmou I. W. - Bloemen - Art so sídlom v Trenčianskych Stankovciach, pričom tento tovar neoprávnene bez vedomia a súhlasu vlastníka previezol a uskladnil v obci Stráni v Českej republike, čím spoločnosti Cesare Slovakia s. r. o., Stará Prievozská č. 2, Bratislava spôsobil škodu veľkého rozsahu vo výške minimálne 8 000 000,- Sk bez DPH (265 551,- Eur), je trestným činom (podľa obžaloby obzvlášť závažným zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 5 písm. a/ Tr. zák.), pretože aj podľa názoru krajského súdu obžalovanému Y. W. nebol jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaný úmysel smerujúci k odcudzeniu predmetnej dámskej a pánskej koženej obuvi z dôvodov podrobne uvedených na str. 23 a 24 odôvodnenia napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa. Rovnako vykonané dôkazy nepostačujú ani na to, aby bolo možné spoľahlivo vyvodiť jednoznačný a nepochybný záver, že skutok pod bodom 2/ výrokovej časti napadnutého rozsudku spáchali práve obžalovaní Y.

W. a W. O., pretože aj podľa názoru krajského súdu jediný priamy dôkaz vo vzťahu ku skutku pod bodom 2/ - výpoveď poškodeného W. J. - je vzhľadom k jeho spochybnenej objektívnosti i vieryhodnosti (podrobne krajský súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa na str.25 a 26, s ktorým sa bez výhrady stotožňuje) dôkazom, na ktorého existencii nemožno založiť výrok o vine obžalovaných v tak závažnej trestnej veci a to i s prihliadnutím na okolnosť, že nielenže nebol zistený žiadny motív zo strany obžalovaných Y. W. a W. O. na jeho spáchanie, ale navyiac poškodený W. J. sa po spáchaní skutku s obžalovanými dlhšie časové obdobie stretával bez toho, aby ich označil ako páchatelov predmetnej závažnej trestnej činnosti a k označeniu osôb obidvoch obžalovaných ako útočníkov na jeho osobu dňa 11.marca 2010 približne o 01.24 hod. došlo až po dlhom časovom období (poškodený prvýkrát označil ako páchatelov obidvoch obžalovaných až vo svojej výpovedi zo dňa 3.augusta 2011) bez toho, aby poškodený takéto svoje konanie hodnoverne a najmä logicky zdôvodnil. Obidvaja obžalovaní pritom od začiatku trestného stíhania spáchanie skutku zásadne popierali a z jeho spáchania neboli - s výnimkou už spomenutých spochybnených výpovedí poškodeného W. J. - usvedčovaní žiadnym ďalším právne relevantným dôkazom. Výrok o vine však nemôže byť založený len na podklade takejto výpovedi jediného svedka, z obsahu ktorej pri jej správnom vyhodnotení nemožno jednoznačne vylúčiť okolnosť, že skutok mohol spáchať aj niekto iný, ako obžalovaní Y. W. a W. O.. Záver o vine musí byť založený na jednoznačne zistených a bezpečne preukázaných faktoch a nie na domnienkach. Výsledky dokazovania v prejednávanom prípade nevyklúčujú obhajobu obžalovaných, že skutok uvedený pod bodom 2/ v obžalobnom návrhu ani jeden z nich nespáchal. Okresný súd preto obidvoch obžalovaných správne podľa § 285 písm. c/ Tr. por. spod obžaloby prokurátora okresnej prokuratúry oslobodil a pokiaľ vo vzťahu ku skutku pod bodom 2/ nebolo jeho spáchanie (ani) obžalovanému Y. W. preukázané, tento obžalovaný bol vzhľadom k nespochybniteľnej súvislosti a spojitosti skutku pod bodom 3/ so skutkom pod bodom 2/ správne podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodený aj spod obžaloby pre skutok právne posúdený ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ktorý mal podľa citovanej obžaloby spáchať tak, že si na doposiaľ neznámom mieste, v nezistenom období, najneskôr do 11.03.2010, nezisteným spôsobom bez povolenia zabezpečil krátku strelnú guľovú zbraň značky Arminius, model HW 38, kaliber 38 Special, ktorá v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podlieha povoľovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti a minimálne 3 ks streliva kalibru 38 Special, a uvedenú zbraň a strelivo použil dňa 11.03.2010 v čase približne o 01.24 hod. pri streľbe na W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. č. XX/XX, I. X., pred jeho bytovým domom, čiže predmetnú krátku strelnú guľovú zbraň a strelivo si zabezpečil a držal bez povolenia minimálne počas streľby na W. J., pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Krajský súd v Trenčíne len dodáva, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o ňom a zostali sporné, alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktoré sa preskúmava v druhostupňovom konaní. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu a preto je nadbytočné, aby krajský súd vo svojom rozhodnutí opakoval správne skutkové a právne závery súdu prvého stupňa. S právnymi námietkami prokurátorky sa okresný súd vo svojom rozhodnutí riadne a náležitým spôsobom vysporiadal a otvorenú nenechal žiadnu spornú otázku, ktorej riešenie by zostalo na súde vyššieho stupňa.

Krajský súd vzhľadom na uvedené skutočnosti - keďže správny a v súlade so zákonom je aj výrok, ktorým bola poškodená strana obchodná spoločnosť NUBAT, s. r. o. so sídlom 811 01 Bratislava, Pražská 5, IČO: 35815914 (právny nástupca obchodnej spoločnosti CESARE Slovakia, s. r. o. Bratislava) v zmysle § 288 ods.3 Tr. por. so svojim nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie - dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie prokurátorky zamietol ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.