

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5P/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614209827
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614209827.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. M., O.. XX.X.XXXX, bytom u starej matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: C. M., O.. XX.XX.XXXX, Š. D. F., Z. P. U. U., toho času bytom F. XXX, XXXXX B., O. F.Á. E. a P. M., O.. XX.X.XXXX, Š. D.R. F., Z. P. U. U., toho času na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou Janou Marčišovskou, pracovníčkou Okresného súdu Skalica o návrhu starej matky V. P., O.. XX.X.XXXX, trvalý pobyt E. XXX, toho času bytom V. XXX, Č. na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého P. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke V. P., O.. XX.X.XXXX, s účinnosťou od 1.2.2015.

Stará matka V. P. je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Súd určuje matke povinnosť prispievať na výživu maloletého P. sumou 50,- € mesačne, s účinnosťou od 1.2.2015, splatnou k rukám starej matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred. Súd určuje otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého P. v minimálnom rozsahu, mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, s účinnosťou od 1.2.2015, splatnou k rukám starej matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred.

Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletého P. za čas od 1.2.2015 do 15.2.2015 v sume 27,13 € súd nariaduje otcovi zaplatiť do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd tým mení rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 6P/18/2013-14 zo dňa 20.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2013.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Stará matka maloletého dieťaťa V. P. sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.11.2014, ktorý doplnila dňa 4.2.2015, domáhala zverenia maloletého P. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a určenia vyživovacej povinnosti matke aj otcovi na maloletého P. každému v sume 50,- € mesačne, s účinnosťou od 1.2.2015. Styk rodičov s maloletým P. nežiadala upraviť. V odôvodnení návrhu uviedla, že maloletý P. žije v jej domácnosti a od 6.11.2014 navštevuje 4. ročník na Základnej škole v Č..

Matka s návrhom starej matky súhlasila.

Otec sa k návrhu starej matky nevyjadril. Zdržiava sa na neznámom mieste, preto mu súd ustanovil opatrovníčku v osobe Jany Marčišovskej, pracovníčky Okresného súdu Skalica.

Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa doporučil návrhu starej matky vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom starej matky a matky maloletého dieťaťa, správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v domácnosti starej matky, potvrdeniami o príjmoch starej matky a zistil tento skutkový stav veci:

Maloletý P. je dieťa narodené zo vzťahu C. M. a U. U., avšak ako otec maloletého P. je v rodnom liste uvedený bývalý manžel matky P. M., O.. XX.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 6P/18/2013-14 zo dňa 20.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2013, bol maloletý P. zverený do osobnej starostlivosti matky. Spolu s matkou a jej priateľom E. E. žil od 1.2.2014 do 5.11.2014 v O., v B., chcel sa však vrátiť na Slovensko, lebo mu chýbali starí rodičia a ostatná rodina. Matka preto priviezla maloletého P. na Slovensko k starej matke a rozhodla sa vrátiť späť do O., pretože pri svojom priateľovi sa má dobre.

Stará matka je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny X. F.. Od 1.7.2009 až doteraz poberá dávku v hmotnej núdzi, aktuálne v sume 61,60 € mesačne. Už 19 rokov žije vo vzťahu so svojim druhom L. U., ktorý je taktiež nezamestnaný a poberá dávku v hmotnej núdzi. Bývajú v starom rodinnom dome, domácnosť pozostáva z dvoch miestností a je na primeranej hygienickej úrovni. Matka prispieva starej matke na výživu maloletého P. podľa svojich možností.

Maloletý P. je od 6.11.2014 žiakom 4. ročníka na Základnej škole v Č.. V škole dosahuje slabé vyučovacie výsledky, prepadol z dvoch predmetov a mal zníženú známku zo správania na druhý stupeň. Je zdravý a stará matka s ním nemá žiadne výchovné problémy, avšak začal mať problémy so správaním v škole.

Matka maloletého P. žije už 8 rokov so svojim priateľom E. E., ktorý má XX rokov, v O. F. E.. Maloletý P. žil s matkou od 1.2.2014 do 5.11.2014 v O., ale chýbali mu starí rodičia a chcel sa vrátiť na Slovensko. Matka maloletého P. je v súčasnosti nezamestnaná a poberá dávky v nezamestnanosti vo výške 360,- € mesačne a dostáva príspevok na bývanie vo výške 350,- € mesačne. Jej priateľ zarobí cca 1.100,- € mesačne. Matka má okrem maloletého P. vyživovaciu povinnosť ešte voči maloletej M. Y., O.. XX.X.XXXX, ktorá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti matkinej sestry.

Otec maloletého P. žije už asi 5 rokov v R., na neznámom mieste. S maloletým P. je v občasnom telefonickom kontakte.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo sýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1, veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil ten právny záver, že návrh starej matky na zverenie maloletého P. do jej náhradnej osobnej starostlivosti bol podaný dôvodne. Súd mal v konaní preukázané, že maloletý P. sa od novembra 2014 zdržiava v domácnosti starej matky, ktorá sa od tohto času o neho osobne stará a zabezpečuje jeho výživu. Maloletý P. žil s matkou v O., ale chcel sa vrátiť na Slovensko, pretože mu chýbali starí rodičia. Otec maloletého P. sa nachádza na neznámom mieste v R. a matka maloletého sa rozhodla vrátiť späť do O. k svojmu druhovi, so zverením maloletého P. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky súhlasila. Zo strany starej matky má maloletý zabezpečenú riadnu starostlivosť po všetkých stránkach a stará matka sa chce o maloletého P. starať, pričom s ním má vytvorenú silnú citovú väzbu, keďže maloletý P. sa z O. chcel vrátiť na Slovensko práve preto, že mu chýbali starí rodičia. Kolízny opatrovník nezistil v starostlivosti starej matky o maloletého P. žiadne nedostatky, a preto zveril maloletého P. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke a súčasne určil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého P. sumou 50,- € mesačne a otcovi v minimálnom rozsahu, mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, s účinnosťou od 1.2.2015, nakoľko súd nemal v konaní preukázaný príjem otca.

Zvýšením vyživovacej povinnosti otca so spätným účinkom od 1.2.2015 vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého P. za čas od 1.2.2015 do 15.2.2015 v sume 27,13 €, ktorý súd nariadil otcovi zaplatiť do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd súčasne zmenil rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 6P/18/2013-14 zo dňa 20.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2013.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 4 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).