

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4C/49/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213205464  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213205464.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej M. N., J.. XX.XX.XXXX, G. E. XXXX/XX, XXX XX G. - O. X., zastúpená opatrovníkom Jozefom Chrenkom, zamestnancom Krajského súdu v Prešove, o zaplatenie 326,34 € s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 278,54 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 32,26 € od 12.07.2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 38,65 € od 12.08.2010 do zaplatenia a s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 207,63 € od 12.09.2010 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 61,40 € a iných trov vo výške 15,25 € na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom na začatie konania podaným na tunajšom súde dňa 12.07.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanej zaplatiť mu sumu 326,34 € s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 32,26 € od 12.07.2010 do zaplatenia, zo sumy 38,65 € od 12.08.2010 do zaplatenia, zo sumy 207,63 € od 12.09.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Svoj návrh žalobca odôvodňoval tým, že žalovaná s právnym predchodcom žalobcu uzavrela dňa 27.05.2010 Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaná sa zaviazala za poskytnuté služby riadne a včas platiť, avšak na základe vystavených faktúr na vyššie uvedené sumy, tieto žalobcovi neuhradila. Žalobca uvedené pohľadávky voči žalovanej nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012 uzavretej medzi ním ako postupníkom a Slovak Telekom, a.s. ako postupcom.

Súd vydal dňa 08.11.2013 platobný rozkaz č. k. 5Ro/255/2013-23, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny s príslušenstvom. Uznesením sp. zn. 5Ro/255/2013 zo dňa 24.02.2014 súd predmetný platobný rozkaz zrušil z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk.

Uznesením zo dňa 28.03.2014, č. k. 4C/49/2014-31 súd ustanovil žalovanej opatrovníka Jozefa Chrenka, zamestnanca Krajského súdu v Prešove, nakoľko sa žalovanej nepodarilo doručiť zásielky na známu adresu a toho času za zdržuje na neznámom mieste.

Opatrovník žalovanej vo svojom vyjadrení zo dňa 01.04.2014 vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu z faktúry splatnej dňa 11.07.2010, pretože žaloba bola podaná na tunajšom súde dňa 12.07.2013, teda po uplynutí 3 ročnej premlčacej lehoty.

Žalobca vo svojom podaní doručenom súdu dňa 16.06.2014 uviedol, že zmluvná pokuta dojednaná medzi žalobcom a žalovanou v Zmluve o pripojení bola dojednaná platne a písomne s uvedením výšky zmluvnej pokuty a taktiež bola dojednaná individuálne. Podľa žalobcu zmluvná pokuta je zabezpečovacím inštitútom upraveným zákonom a nárok na jej zaplatenie vznikol žalobcovi z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovanou, teda že žalovaná neplatila za dojednané služby riadne a včas a porušila záväzok doby viazanosti. Taktiež uviedol, že zmluvná pokuta plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody a právo na jej zaplatenie vznikne veriteľovi, teda žalobcovi v prípade ak spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za len posledný mesiac viazanosti. Zmluvná pokuta má podľa žalobcu plniť aj prevenčnú funkciu a jej výška musí byť zákonite vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník získava. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná mala možnosť uzavrieť dodatok k zmluve o pripojení bez doby viazanosti a bez benefitov, bez zmluvnej pokuty, a takéto dojednanie zodpovedá individuálnemu dojednaniu, preto takúto zmluvnú podmienku nie je možné označiť za neprimeranú. Uplatnenú zmluvnú pokutu preto žalobca považuje za spravodlivú, primeranú a plniacu svoj účel vo vzťahu k porušeniu povinnosti žalovanej.

Súd nariadil pojednávanie na deň 16.06.2014, ktoré odročil z dôvodu zisťovania pobytu žalovanej. Žalobca ako ďalšiu adresu, na ktorej by sa žalovaná mohla zdržiavať uviedol E. XX, XXX XX S., avšak na tejto adrese bol adresát neznámy. Pojednávanie nariadené na deň 07.08.2014 súd takisto odročil z dôvodu vykonania úkonov spojených s prípravou pojednávania voči vedľajšiemu účastníkovi.

Vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ do konania vstúpil podaním doručeným súdu 23.07.2014, ale podaním doručeným súdu 25.08.2014 z konania vystúpil, pričom si neuplatnil náhradu trov konania.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 25.02.2015, na ktoré sa žalobca, jeho právny zástupca, žalovaná a opatrovník žalovanej nedostavili napriek tomu, že naň boli riadne a včas predvolaní. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaniach ospravedlnil cestou právneho zástupcu s tým, že súhlasil, aby súd vo veci rozhodol bez osobnej účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. V súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, plnomocenstva pre právneho zástupcu žalobcu, fotokópie Zmluvy o pripojení, fotokópie Dodatku k Zmluve o pripojení, fotokópie faktúr, fotokópie Zmluvy o postúpení pohľadávok a identifikácie postúpenej pohľadávky, platobného rozkazu, uznesenia o zrušení platobného rozkazu, uznesenia o ustanovení opatrovníka, vyjadrenia opatrovníka žalovanej, podaní žalobcu, listinných dôkazov o zisťovaní pobytu žalovanej, zápisníc z pojednávani z 16.06.2014 a 07.08.2014, oznámení o vstupe a vystúpení vedľajšieho účastníka z konania, ako aj ďalších listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 27.05.2010 uzavrel právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. so žalovanou Zmluvu o pripojení, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý program služieb Relax 200+ s dobou viazanosti na 24 mesiacov. V Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 27.05.2010 bola v tabuľke č. 1 dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 47,80 €. Súčasťou Dodatku bolo aj dojednanie v bode 4, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) Dodatku alebo čl. 3 bod 3.5 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku čoho dôjde k vypojeniu SIM karty účastníka, je účastník povinný uhradiť podniku, teda žalobcovi zmluvnú pokutu.

Žalobca tvrdí, že žalovaná nedodržala podmienky vyplývajúce zo zmluvy, riadne a včas neplatila faktúry v lehote na ich zaplatenie. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej dňa 22.08.2010 faktúru č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie 22.07.2010-21.08.2010 s dátumom splatnosti 11.09.2010 na sumu 210,13 €, dňa 22.07.2010 faktúru č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie 22.06.2010-21.07.2010 s dátumom splatnosti 11.08.2010 vo výške 38,65 €, dňa 22.06.2010 faktúru č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie 22.05.2010-21.06.2010 s dátumom splatnosti 11.07.2010 vo výške 32,26 €. Tieto faktúry právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby. Dňa

22.07.2011 právny predchodca žalobcu vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie 22.06.2011-21.07.2011 s dátumom splatnosti 09.08.2011 vo výške 47,80 €, ktorá pozostávala výlučne zo zmluvnej pokuty.

Žalobca vo svojich podaniach poukazoval na preventívnu funkciu zmluvnej pokuty (jej výška musí byť podľa žalobcu vyššia, ako hodnota výhody, ktorú zákazník dostáva) a na jej zabezpečovací charakter, keď podľa žalobcu pod hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom riadne a včas plnil.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné dojednania medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) spotrebiteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa písm. b) bod 1. citovaného ustanovenia predávajúcim je podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby alebo jeho splnomocnenec.

Podľa § 3 ods. 3 citovaného zákona každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) citovaného zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť učená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Je nepochybné, že v danom prípade si žalobca uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá má podobu zmluvy o pripojení.

Žalobca preukázal, že jeho právny predchodca uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytnutí služby, taktiež súdu predložil faktúry za jednotlivé zúčtovacie obdobia, ktoré žalovaná v stanovenej lehote neuhradila. Vyššie uvedené pohľadávky voči žalovanej žalobca nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 03.10.2012 uzavretej medzi ním ako postupníkom a Slovak Telekom, a.s. ako postupcom, o čom súdu predložil fotokópiu Zmluvu o postúpení pohľadávok s identifikáciou pohľadávky žalovanej.

Pokiaľ ide o nárok žalobcu na fakturované sumy za poskytnuté služby vo výške 207,63 €, 38,65 € a 32,26 €, súd konštatuje, že žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť zo zmluvy o pripojení a právnomu predchodcovi žalobcu nezaplatila jednotlivé sumy za fakturačné obdobia, a tým vzniklo žalobcovi právo uplatniť svoju pohľadávku voči žalovanej na súde. Napriek upozorneniam v jednotlivých faktúrach si žalovaná nespĺnila svoju povinnosť ani čiastočne, a preto žalobca pristúpil k vymáhaniu svojho nároku súdnou cestou.

Pokiaľ ide o argument opatrovníka žalovanej, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy 32,26 € splatnej 11.07.2010, je premlčaný, k tomu súd uvádza, že s týmto názorom sa nestotožnil. Totiž podľa názoru súdu právo bolo možné prvýkrát vykonať dňom nasledujúcim po dni splatnosti uvedenej faktúry, a teda 12.07.2010. Keďže žaloba bola podaná na súde dňa 12.07.2013, súd zastáva názor, že bola podaná ešte v rámci trojročnej premlčacej doby (§ 100 ods. 1 a § 101 Občianskeho zákonníka). Z tohto dôvodu súd aj tento nárok žalobcu vyhodnotil ako dôvodný a opodstatnený.

Žalobca si vo svojom návrhu taktiež uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej faktúry, teda odo dňa 12.09.2010, 12.08.2010 a 12.07.2010 vo výške 9 % ročne.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase omeškania žalovanej výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K 12.09.2010, 12.08.2010 a 12.07.2010 bola základná úroková sadzba ECB 1,00 %, čo znamená, že žalobca mal nárok na úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne. Žalobca si vo svojom podaní uplatnil výšku úrokov z omeškania v súlade so zákonnou výškou úrokov z omeškania, a teda mu súd priznal úroky z omeškania vo výške v akej si ich uplatnil.

Na základe toho súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 207,63 € s úrokmi z omeškania tak, ako je uvedené vo vroku tohto rozsudku, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (§ 160 ods. 1 OSP).

Súd má za to, že nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 € a dojednanie zmluvnej pokuty v zmluve je neplatné a je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal individuálne dojednanie zmluvnej pokuty, nakoľko tá sa nachádza na vopred pripravenom tlačive s uvedenou výškou zmluvnej pokuty bez toho, aby žalovaná mohla nejakým spôsobom zasiahnuť do jej kreovania. Súd nezastáva názor žalobcu, že zmluvná pokuta bola individuálne dojednaná, pretože žalovaná mohla ustanovenie o zmluvnej pokute v zmluve ovplyvniť, a to tým, že by si vybrala program služieb s mobilným telefónom alebo bez. Taktiež výška zmluvnej pokuty žiadnym spôsobom nezohľadňuje obdobie viazanosti, kedy si žalovaná plnila svoje záväzky voči žalobcovi riadne a včas a

jej výška by bola rovnaká aj v prípade ak by porušila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy či už v prvom alebo v poslednom mesiaci viazanosti.

Súd má za to, že dojednaná zmluvná pokuta nie je v súlade s platnou právnou úpravou týkajúcou sa ochrany spotrebiteľa, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku znevýhodňujúcu spotrebiteľa, a preto návrh žalobcu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol.

Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania žalobcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 OSP. Žalobcovi, ktorý mal v konaní väčší úspech ako žalovaná, priznal náhradu trov konania.

Pri výpočte pomeru úspechu účastníkov v konaní pre účel rozhodnutia o trovách konania súd vychádzal zo stavu ku dňu vyhlásenia rozsudku (§ 154 ods.1 OSP), pričom žalobca požadoval zaplatenie sumy 438,93 € (pozostávajúcej z istiny vo výške 326,34 € a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 32,26 € od 12.07.2010 do 25.02.2015 vo výške 13,44 €, vo výške 9 % ročne zo sumy 38,65 € od 12.08.2010 do 25.02.2015 vo výške 15,81 €, vo výške 9 % ročne zo sumy 207,63 € od 12.09.2010 do 25.02.2015 vo výške 83,34 €). Prisúdená istina predstavuje sumu 391,13 € (pozostávajúcu z istiny vo výške 278,54 €, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 32,26 € od 12.07.2010 do 25.02.2015 vo výške 13,44 €, vo výške 9 % ročne zo sumy 38,65 € od 12.08.2010 do 25.02.2015 vo výške 15,81 €, vo výške 9 % ročne zo sumy 207,63 € od 12.09.2010 do 25.02.2015 vo výške 83,34 €).

Žalobca tak bol v konaní úspešný v časti 89,11 % a žalovaná v časti 10,89 %.

Vychádzajúc z uvedeného pomeru úspechu účastníkov tak žalobcovi nárok na náhradu trov konania podľa jeho výsledku vznikol v rozsahu 78,22 % (89,11 % - 10,89 %). Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 24,90 €, (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie zo dňa 10.07.2013), režijný paušál 2x za rok 2013 vo výške 7,81 € a to všetko zvýšené o 20 % DPH, celkovo v sume 78,50 €. Pri výpočte trov právneho zastúpenia súd vychádzal zo znenia vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej do 30.06.2013, ako aj v znení účinnom od 01.07.2013. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 1 ods. 3, § 10 ods.1, 14 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky.

Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v sume 61,40 € (78,22 % zo 78,50 €) z titulu trov právneho zastúpenia a náhradu iných trov konania vo výške 15,25 € (78,22 % z 19,50 €) z titulu zaplateného súdneho poplatku.

Súd považoval za právne bezvýznamné rozhodovať o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, keďže ten do konania vstúpil v júli 2014 a ešte v auguste 2014 z konania vystúpil s tým, že trovy konania si neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.